

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА ДМ 212.027.04 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ВОЛГОГРАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 07.06.2016 г. протокол № 8

О присуждении Кузьминой Александре Николаевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата педагогических наук.

Диссертация «Формирование системы обобщенных способов деятельности как средство подготовки школьников к итоговой государственной аттестации по физике» в виде рукописи по специальности 13.00.02 - теория и методика обучения и воспитания (физика) принята к защите 4 апреля 2016 года, протокол № 5 диссертационным советом ДМ 212.027.04 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» Министерства образования и науки РФ (ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет»), 400066, г. Волгоград, пр-т им. В.И.Ленина, д. 27, приказ № 717/нк от 09 ноября 2012 г.

Соискатель Кузьмина Александра Николаевна, 1971 года рождения, в 1993 году окончила Рязанский ордена Знак Почета» государственный педагогический институт им. С.А. Есенина по специальности «Математика с дополнительной специальностью физика». В 2014 году окончила заочную аспирантуру по специальности 13.00.02 – теория и методика обучения и воспитания (физика) при кафедре теоретической физики и методики преподавания физики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Астраханский государственный университет», работает в должности учителя физики в МБОУ г. Астрахани «Гимназия №3», Департамента по образованию администрации г. Астрахани.

Диссертация выполнена на кафедре теоретической физики и методики преподавания физики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Астраханский государственный университет», Министерство образования и науки Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор педагогических наук, профессор Стефанова Галина Павловна, ФГБОУ ВО «Астраханский государственный университет», первый проректор, кафедра теоретической физики и методики преподавания физики, профессор.

Официальные оппоненты:

Демидова Марина Юрьевна, доктор педагогических наук, ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений», центр педагогических измерений, руководитель;

Дьякова Елена Анатольевна, доктор педагогических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет», кафедра математики, физики и методики их преподавания, профессор,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена» в своем положительном заключении, подписанном Ляпцевым Александром Викторовичем, доктором физико-математических наук, профессором, заведующим кафедрой методики обучения физики, и Ларченковой Людмилой Анатольевной, доктором педагогических наук, профессором, доцентом кафедры методики обучения физики, указала, что диссертационное исследование является актуальным, обладает научной новизной, теоретической и практической значимостью, удовлетворяет требованиям п.п. 9,10,11,13,14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Кузьмина Александра Николаевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности

13.00.02 – теория и методика обучения и воспитания (физика).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается наличием у них работ по теме диссертации соискателя.

Соискатель имеет 22 опубликованные работы, в том числе: по теме диссертации - 19 работ (общий объем 6,6 п. л.), в том числе 4 статьи опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки России. Наиболее значимые из них:

1. Кузьмина, А.Н. Проектирование программы усвоения знаний школьного курса физики в рамках реализации Федерального государственного образовательного стандарта основного образования / А.Н. Кузьмина, Г.П. Стефанова // Преподаватель XXI века. – 2013. – № 4. – С. 149–157 (авт. – 0,6 п.л.).

2. Кузьмина, А.Н. Методическая система работы учителя по подготовке школьников к итоговому контролю по физике / А.Н. Кузьмина, Г.П. Стефанова // Преподаватель XXI века. – 2014. – № 3. – С. 113–120 (авт. – 0,5 п.л.).

3. Кузьмина, А.Н. Методика организации учебного процесса, обеспечивающего подготовку учащихся к ЕГЭ и ГИА / А.Н. Кузьмина, Г.П. Стефанова // Наука и школа. – 2012. – № 6. – С. 102–106 (авт. – 0,4 п.л.).

4. Кузьмина, А.Н. Методика формирования у учащихся обобщенных методов выполнения заданий государственной итоговой аттестации по физике / А.Н. Кузьмина // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 6 [Электронный ресурс]. – URL: www.science-education.ru/130-23326 (дата обращения: 30.11.2015) (0,6 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы: Одинцовой Наталии Игоревны, доктора педагогических наук, доцента кафедры физики для естественных факультетов ФГБОУ ВО «Московский государственный педагогический университет»; Бордонской Лидии Александровны, доктора педагогических наук, профессора кафедры физики, теории и методики обучения физике ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет»; Федоровой Натальи Борисовны, доктора педагогических наук, декана физико-математического факультета доцента кафедры общей и теоретической физики и методики преподавания физики ФГБОУ ВО «Рязанский государственный университет им.

С.А. Есенина»; Агибовой Ирины Марковны, доктора педагогических наук, директора Института математики и естественных наук, профессора кафедры общей и теоретической физики ФГБОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет»; Потаповой Марины Владимировны, доктора педагогических наук, проректора по учебной работе ФГБОУ ВО «Челябинский государственный педагогический университет»; Данюшенкова Владимира Степановича, доктора педагогических наук, чл.-корр. РАО, профессора кафедры физики и методики обучения физике ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет»; Мамаевой Ирины Алексеевны, доктора педагогических наук, доцента, помощника проректора по учебной работе (по направлению «инновационные технологии обучения»), заведующего кафедрой физики ФГБОУ ВО «Костромская государственная сельскохозяйственная академия»; Барковой Елены Юрьевны, кандидата педагогических наук, Почетного работника общего образования РФ, учителя физики высшей квалификационной категории ГБОУ «Лицей № 369», г. Санкт-Петербург.

Все отзывы положительные, авторы констатируют, что автореферат соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней». Замечания по автореферату: автор не выделила такой часто используемый при решении физических задач вид деятельности как «построение поясняющего чертежа или схемы», который, на наш взгляд, необходимо сформировать у учащихся (Одинцова Н.И.); из текста автореферата не совсем понятно, что означает «максимальный уровень обобщенности», отмеченный в таблице 2 (Бордонская Л.А.); на с. 14 автореферата автор представляет последовательность формирования у учащихся обобщенных способов выполнения рассматриваемых видов деятельности, перечисленных и пронумерованных с 7-го по 11-й класс представлена в таблице 2. К сожалению, из текста автореферата остается неясным выбор видов деятельности для каждого класса и как достигается максимальный уровень обобщенности (Федорова Н.Б.); на с. 16 автореферата автор пишет, что для обучения учащихся способам выполнения выделенных видов деятельности необходимы специальные дидактические средства, удовлетворяющие определенным требованиям, но, к сожалению, из текста автореферата остается

неясным какие дидактические средства используются и каковы к ним требования (Федорова Н.Б.); из автореферата не видно, как предлагаемая методика обучения учащихся обобщенным способам деятельности может быть реализована при малом числе часов, выделяемых на изучение физики (Агибова И.М.); на стр. 4 указывается, что в рамках проведения констатирующего эксперимента было установлено, что большинство учителей не осознают возможности и необходимости организации системной работы по подготовке учащихся к итоговому контролю при изучении каждой темы школьного курса физики; неясно, система каких вопросов, тестов, предложенных учителям, свидетельствовала об этом (Потапова М.В.); на рис.1, с. 12 приведена система восьми видов деятельности, связанных с выполнением заданий государственной итоговой аттестации по физике, однако, планирование деятельности по достижению цели, которое, казалось бы, должно идти в первых пунктах таблицы, занимает последнее место. Неясно, почему этот вид деятельности не предполагается формировать в обобщенном виде (таблица, с. 14 автореферата) (Потапова М.В.); для реализации и внедрения, несомненно, эффективной и значимой методики подготовки школьников к итоговой аттестации по физике через изучение каждой темы школьного курса физики в каждом классе необходимо специально готовить учителей к работе по предложенной методике. Как это осуществлять, из автореферата неясно (Данюшенков В.С.); вызывает интерес структура модели методики формирования у учащихся системы обобщенных способов выполнения заданий итоговой аттестации по физике (с. 15 автореферата). Однако, хотелось бы уточнить, что автор понимает под «уровнем их сформированности у учащихся в конкретных темах школьного курса физики». Возможно, этот элемент целесообразнее было бы отнести к процессуальному компоненту методики (Мамаева И.А.); содержательный компонент в модели методики обучения учащихся способам выполнения выделенных видов деятельности представлен автором на странице 14 как «последовательность обобщенных действий каждого способа выполнения вида деятельности с уровнями сформированности их у учащихся». На рисунке 2 страницы 15 этот

компонент изображен восемью видами деятельности, связанными с выполнением заданий итоговой аттестации по физике. Это требует пояснения (Баркова Е.Ю.).

Выбор официальных оппонентов обосновывается их компетентностью в соответствующей отрасли науки и наличием публикаций по теме защищаемой диссертации. Выбор ведущей организации обосновывается ее известностью своими достижениями в области педагогической науки и способностью определить научную новизну, теоретическую значимость и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследований:

— *выделены* виды деятельности, сформированность способов выполнения которых у учащихся обеспечивает их готовность к выполнению заданий итогового контроля по физике;

— *установлено* обобщенное содержание способов выполнения выделенных видов деятельности;

— *уточнено* понятие «уровень обобщенности способа выполнения деятельности», под которым понимается владение деятельностью в определенной области. Уровень обобщенности может быть неполным и полным. Овладение способом с полным уровнем обобщенности означает, что учащийся может применять его в любой конкретной физической ситуации;

— *разработана* и *обоснована* модель методики формирования у учащихся системы обобщенных способов выполнения видов познавательно-аналитической деятельности при усвоении физики, актуализируемых в ситуациях итогового контроля;

— согласно предложенной модели процесса *разработана* методика формирования у учащихся системы обобщенных способов выполнения видов деятельности по решению заданий государственной итоговой аттестации по физике, отличительной особенностью которой является логическая последовательность и системность их формирования у учащихся каждого класса общеобразовательной школы, включающая этапы и требования к уровню их освоения.

Теоретическая значимость исследования обусловлена:

— *вкладом в деятельностную теорию обучения* в виде обоснования путей формирования системы обобщенных способов выполнения видов деятельности по решению заданий итогового контроля, модели процесса и адекватной ей методики, обеспечивающей подготовку учащихся к успешному прохождению государственной итоговой аттестации по физике;

— *расширением* комплекса видов деятельности учащихся, которые в соответствии с требованиями ФГОС должны быть сформированы в обучении физике, а значит – проверены и оценены при проведении государственной итоговой аттестации.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

— *установлены* темы школьного курса физики, в которых целесообразно формировать способы выполнения выделенных видов деятельности в обобщенном виде;

— *разработаны* специальные дидактические средства, обеспечивающие успешное формирование у учащихся системы обобщенных способов выполнения видов деятельности, связанных с решением заданий итогового контроля по физике: задачи-упражнения, учебные карты, задачи-проблемы для выполнения конкретных видов деятельности и методические рекомендации проведения уроков на формирование обобщенных способов выполнения выделенных видов деятельности при изучении различных тем школьного курса физики.

Результаты исследования *могут быть использованы* в системе повышения квалификации учителей физики, в качестве теоретической основы для исследований в области эффективной подготовки к итоговой аттестации по физике учащихся при изучении школьного курса физики.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечены всесторонним и глубоким *анализом* проблемы; *согласованностью* теоретического обоснования разработанной методики с основными положениями теории формирования обобщенных видов познавательной деятельности; *длительностью*

педагогического эксперимента; статистической обработкой полученных результатов.

Личный вклад соискателя состоит в проведении всестороннего анализа состояния теории и практики подготовки учащихся к контрольным мероприятиям по физике; в обосновании и реализации идеи построения подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации по физике на основе деятельностного подхода; в выделении видов деятельности, связанных с решением заданий итогового контроля по физике; в разработке содержания обобщенных способов их выполнения; в планировании и проведении опытно-экспериментальной работы.

Диссертационное исследование отвечает на все вопросы поставленной научной проблемы, соответствует критерию целостности исследования, подчиненности основным положениям деятельностной теории, что подтверждается наличием последовательного плана исследования, непротиворечивостью методологической базы, основной идейной линией; концептуальностью и взаимосвязанностью выводов.

На заседании 07 июня 2016 года диссертационный совет принял решение присвоить Кузьминой Александре Николаевне ученую степень кандидата педагогических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 5 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: за 14, против 0, недействительных бюллетеней 0.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета

09 июня 2016 г.



Зайцев Владимир Васильевич

Петрова Татьяна Модестовна