

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора филологических наук, профессора кафедры литературы и журналистики ФГАОУ ВПО «Волгоградский государственный университет» **Компанейца Валерия Васильевича** о диссертационном исследовании **Аникиной Юлии Андреевны** «Специфика конфликта в художественном мире В.П. Крапивина», представленном на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01. – русская литература.

Кандидатская диссертация Ю.А. Аникиной «Специфика конфликта в художественном мире В.П. Крапивина» написана в русле одного из актуальных направлений современного литературоведения, связанного с реализацией интегративного подхода к анализу художественного текста. Нельзя не согласиться с мнением диссертанта, считающего данный подход вполне оправданным, поскольку, помимо «реального» ребенка с его социальным статусом, конкретными психо-соматическими параметрами в общественном сознании существует ребенок как мифологема, тесно связанная с экзистенциальными категориями. Поэтому большинство авторов акцентирует внимание на особенностях кризисного взросления и обретения героями-детьми социальной идентичности, причем в психологическом ракурсе. Выбор Ю.А. Аникиной темы и материала для исследования весьма актуален и обусловлен, прежде всего, той ролью, которую сыграл В.П. Крапивин в истории детской литературы. Вполне закономерно, что первая президентская премия за произведения для детей и юношества в марте 2014 года была присуждена именно В.П. Крапивину. Тем не менее, на сегодняшний день вряд ли можно говорить о широком литературоведческом исследовании его творчества: рецензируемая работа является лишь четвертой диссертацией, посвященной анализу произведений писателя.

Весьма существенно, что предмет диссертационного исследования Ю.А. Аникиной (как формулирует соискатель), – «функции конфликта, а также приёмы и способы его изображения в художественном мире

писателя» (с. 6) – крайне важный для понимания процесса морально-этической проблематики прозаика, выходит за рамки анализа художественного текста: отдельные наблюдения автора диссертации, касающиеся способов изображения конфликтных взаимодействий, вносят определённый вклад в разработку теории конфликта, углубляя представление о возможностях художественного психологизма.

В итоге научная новизна работы не вызывает сомнений: Ю.А. Аникиной «впервые с позиции интегративного подхода даётся анализ межличностных взаимодействий ребенка, детской среды и взрослых в художественной прозе В.П. Крапивина; рассматриваются особенности изображения внутриличностного конфликта, а также определяется роль ситуации «испытания смертью» как этапа символической инициации подростков в повестях и романах писателя» (с. 8).

Цель диссертационного исследования, состоящая в том, чтобы «выявить специфику конфликта как сюжетобразующего начала в художественном мире В.П. Крапивина (стр. 6), представляется весомой и научно значимой, как и намеченные для ее решения задачи. Достоверность результатов, к которым приходит Ю.А. Аникина, позволяет утверждать, что вышеназванная цель была достигнута. Положения, выносимые на защиту, отражают масштабность научных проблем, исследуемых диссертантом. Заметим, что сам вопрос о типологии конфликтов достаточно сложен и полемичен. Пытаясь осмыслить данную проблему, Ю.А. Аникина обращается к широкому кругу психологических, педагогических, социологических работ, что вполне объяснимо с позиции междисциплинарного синтеза. Разумеется, особое внимание уделяется различным классификациям и типологии художественных конфликтов, представленным в трудах литературоведов – А.Г. Бочарова, А.Б. Есина, Ю.В. Манна, А.Г. Погребного, В.Е. Хализева, К.Г. Шаззо и др. Широко привлечены и специальные исследования (по возрастной психологии и не только), отечественные и зарубежные.

Оперируя широким арсеналом приёмов историко-типологического, сравнительно-сопоставительного и структурно-функционального методов, диссертант не только предлагает оригинальную интерпретацию произведений писателя, относящихся к различным жанрам, но и проникает в его творческую лабораторию. Однако соискательница явно проявила поскромничала, не упомянув мифопоэтический и психоаналитический методы, которые, несомненно, реализованы ею в процессе анализа конкретных художественных текстов. Так, примером опоры на психоаналитический дискурс может служить рассмотрение психо-поведенческой модели персонажа, достигшего социальной и профессиональной зрелости, но изменившего стратегию поведения в соответствии со своим детским альтер-эго (роман-фантазия «Кораблики, или Помоги мне в пути...»). Мифопоэтический же «пласт» явно присутствует в процессе анализа Ю.А. Аникиной механизмов протекания внутреннего конфликта в цикле В.П. Крапивина «В глубине Великого Кристалла».

Как явное достоинство работы стоит отметить четкую и логически выверенную композиционную структуру диссертации. В первой главе «Конфликт как предмет междисциплинарного исследования в гуманитарных науках» Ю.А. Аникина уделяет особое внимание философско-социальной, психолого-педагогической и литературоведческой традициям изучения конфликта, рассматривая их в диахроническом аспекте. Отметим, что практически весь спектр вышеуказанных работ получил отражение в основном корпусе исследования, более того – диссертант демонстрирует незаурядное мастерство в овладении приёмами литературоведческого анализа с использованием методологических базисных понятий.

Межличностный конфликт в художественном мире писателя представлен тремя типами противоречий: между миром ребёнка, взрослыми людьми и представителями детской среды, причём внутри отдельно взятого произведения данные разновидности конфликта могут выступать как единый структурный синтез. Герои прозы писателя, демонстрируя феноменальную

способность чувствовать и понимать, никогда не являются непосредственными инициаторами конфликтов, но, преодолевая их, открывают новые источники усвершенствования межличностных отношений и стимулы развития своего внутреннего «Я».

Вполне убедительно звучит тезис автора диссертации, доказывающий, что «кульминацией развития конфликтного взаимодействия многих повестей и романов В.П. Крапивина можно считать прохождение персонажей через символическую или фактическую смерть» (с. 43). Данная ситуация рассматривается Ю.А. Аникиной как разновидность психологической инициации героев-подростков. Подобный подход к анализу текста позволяет наметить стадии концептуализации смерти в рамках изображаемого конфликта, а также определить их роль в процессе интеллектуального и духовного развития главных героев произведений писателя.

Диссертацию завершает достаточно обширное и основательное заключение, в котором подводятся итоги проделанной работы. Представленные в нем выводы не дублируют содержание основного корпуса диссертации, а выводят его на новый уровень обобщения материала и осмысления поставленной и успешно решенной проблемы, а также намечают перспективы ее дальнейшего изучения.

Рассматривая источники психологических механизмов и способов воспроизведения В. П. Крапивиним духовно-нравственных коллизий, особое внимание автор уделяет анализу рациональных и эмоциональных аспектов переживания внутреннего конфликта его персонажами. Отмеченное выше позволяет Ю.А. Аникиной прийти к выводу о том, что «повышенная эмоциональность приносит больше полезных новообразований, чем доминирование *ratio*, которое ассоциируется у персонажей писателя с застойностью и отсутствием развития. В этом аспекте все сюжетобразующие конфликты становятся конструктивными, поскольку именно эмоциональные потрясения оказываются необходимы для психического и духовного развития героя-ребёнка» (с. 148). Конечно,

возникает вопрос: следует ли отнести данное наблюдение только к повествованию фантастического типа или же его можно распространить на вполне реалистические произведения?

Разумеется, столь оригинальный, обширный и репрезентативный материал, представленный в работе, уже по определению стимулирует размышления, требующие со стороны диссертанта уточнений и разъяснений и по другим вопросам.

В частности, в центре внимания Ю.А. Аникиной находятся произведения В.П. Крапивина, вышедшие в свет в 1980-2010 годы, однако в процессе анализа диссертант прибегает к примерам из повестей, написанных ранее, объясняя расширение границ исследования «стремлением определить сходство и различие изображения конфликтных взаимодействий в раннем и позднем творчестве писателя» (с. 6). Однако отметим, что данное заявление, вполне уместное в рамках диахронического рассмотрения заявленной проблемы, не получило целостного отражения в корпусе диссертации. Необходимо, на наш взгляд, пояснить, в чём же заключается специфика изображения конфликтов в раннем и позднем творчестве писателя, есть ли здесь «точки пересечения»? Но это скорее тема дальнейших научных изысканий.

При всей заявленной весомости, требует уточнения первое положение, выносимое на защиту. Так, говоря о специфике конфликта, воссоздаваемого в произведениях детской литературы, Ю.А. Аникина отмечает, что этапы и механизмы межличностной конфронтации и внутриличностных исканий персонажей-детей обусловлены «стремлением автора отразить процесс социализации героя-ребёнка» (с. 8). Но всегда ли среда способствует данному процессу, т.е. формированию способности личности к жизнедеятельности на основе усвоения ценностей и способов социально положительного поведения? Думаю, что В.П. Крапивин даёт неоднозначный ответ на данный вопрос.

По мнению Ю.А. Аникиной, для повестей и романов писателя «характерно четкое разделение взрослого и детского миров, требующее контрастных способов изображения каждого из них» (с. 43). Хотелось бы уточнить, что понимает диссертант под определением «контрастность» и распространяется ли этот художественный приём на изображение взрослых персонажей, выполняющих функции медиатора и помогающих конструктивному разрешению противостояния между миром детей и миром взрослых? Да и в целом, как нам представляется, диссертант абсолютизирует роль бинарных архетипов и дуальных моделей в общественном сознании. Я посоветовал бы обратить внимание на переведенную у нас книгу известного американского психоаналитика Э. Берна, который видел совмещение в каждом человеке трех личностей – «Родителя», «Взрослого» и «Ребенка». «Родитель» формирует ориентацию детского «я» на родительский образ жизни; «Взрослый» означает «я», сформировавшееся в соответствии с собственным жизненным опытом; понятие «Ребенок» фиксирует впечатления детства, прочно внедрившиеся в качестве архетипов [Берн Э. «Игры, в которые играют люди (Психология человеческих взаимоотношений)». – М.: Литур, 2001]. Думаю, что В.П. Крапивин неоднократно дает полновесные примеры подобной триипостасности.

Особо отмечу опору Ю.А. Аникиной на педагогические идеи В.В. Зеньковского и, в частности, на мысль о внеэмпирическом центре личности ребенка. На тексты В.П. Крапивина эта идея ложится идеально. Стоит только уточнить что В.В. Зеньковский, не просто профессор психологии или религиозный философ, протоиерей РПЦ, имевший практический опыт общения с детьми в особых (экстремальных) обстоятельствах. Поэтому христианская составляющая художественной концепции В.П. Крапивина очень существенна, но в диссертации она отражена явно недостаточно.

Фантастический жанр или его элементы всегда сопряжены с чудом: это не только перемещения в пространстве и времени, но и проявления

сокровеннейших движений души. Встает вопрос: насколько эффективен в подобных случаях традиционный психологический анализ? – Может быть (предлагаю в качестве гипотезы), целесообразнее выделить дихотомию психологизм / антипсихологизм как логико-культурную доминанту, о чем философы начали говорить еще в последние десятилетия прошлого века? Для литературоведов же психологизм по-прежнему рассматривается только как единственная позитивно-ценностная категория.

Подводя итоги, отметим, что диссертационное исследование Ю.А. Аникиной является примером подлинно научного труда, побуждающего оппонента к диалогу, поэтому указанные выше недостатки не могут повлиять на высокую оценку работы в целом. Есть все основания говорить о добротности литературоведческого анализа рассматриваемых в диссертации текстов, высоком научном потенциале рецензируемого исследования, свежести и оригинальности предложенной диссертантом концепции. Очевидна теоретическая и практическая ценность работы, вносящей вклад в изучение русской литературы.

Материалы диссертации Ю.А. Аникиной могут быть востребованы при чтении лекционных курсов по истории современной литературы, по теории литературы, спецкурсов по детской литературе, а также при подготовке научных изданий В.П. Крапивина. Отдельные положения работы могут быть использованы в процессе преподавания литературы в классах с профильным изучением предмета или найти отражение в содержании элективных курсов.

Работа Ю.А. Аникиной производит впечатление цельного, самостоятельного, завершенного исследования, оформленного в соответствии с требованиями, предъявляемыми к кандидатским диссертациям. Основные результаты научных изысканий соискателя получили отражение в печати: в числе указанных в автореферате 11 публикаций имеются три работы, опубликованные в изданиях, входящих в

Перечень ВАК Министерства образования РФ. Вышеназванные публикации адекватно отражают содержание диссертационного исследования. Содержание автореферата соответствует основным положениям и выводам диссертации.

Таким образом, диссертационное исследование Аникиной Юлии Андреевны «Специфика конфликта в художественном мире В.П. Крапивина» соответствует критериям, установленным «Положением о порядке присуждения ученых степеней», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а его автор заслуживает искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Доктор филологических наук,
профессор кафедры литературы и журналистики
Волгоградского государственного
университета

В.В. Компанеец

Подпись	<i>Компанеец</i>
_____ заверяю	
Ученый секретарь федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Волгоградский государственный университет»	
	<i>Лисовская</i>
	Н.В. Лисовская
« »	20 г.



Отзыв составил Компанеец Валерий Васильевич. Почтовый адрес: 400062, Волгоград, просп. Университетский, 100. Тел.: 8 (8442) 46 – 02 – 80; адрес электронной почты stilvolsu@mail.ru ; профессор кафедры литературы и журналистики ФГАОУ ВПО «Волгоградский государственный университет».