

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры теории, истории языка и прикладной лингвистики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского» Дементьева Вадима Викторовича о диссертации Омельченко Оксаны Владимировны на тему «Модальность религиозных предписаний и запретов (на материале православного вероучения)», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика

Актуальность диссертационного исследования О.В. Омельченко обусловлена:

- тем, что оно находится на пересечении трех актуальных направлений современной структурной, коммуникативной и когнитивной лингвистики: (1) изучения религиозного дискурса; (2) изучения речевых актов; (3) изучения языковой и речевой модальности;
- недостаточной изученностью в лингвистике структуры религиозного дискурса и его отдельных компонентов, в частности, предписаний и запретов, с точки зрения модальности.

Научная новизна диссертации О.В. Омельченко обуславливается тем, что впервые осуществлено комплексное лингвистическое, прагмалингвистическое и лингвокогнитивное исследование объективной и субъективной модальности предписаний и запретов в религиозном дискурсе на обширном оригинальном материале, а именно: материале православного вероучения на русском языке, по оригинальной модели, включающей как лингвосемиотические, так и прагмалингвистические, лингвокультурные, социальные, психологические параметры, в результате выявлены и систематизированы модальные характеристики речевых актов предписаний и запретов и их различных структурно-семантических и интенциональных вариантов в религиозном дискурсе.

Теоретическая значимость исследования обуславливается следующим:

- разработана лингвистическая, прагмалингвистическая и лингвокогнитивная модель, позволяющая анализировать значимые для религиозных текстов и религиозного дискурса в целом речевые акты предписаний и запретов с точки зрения их модальности и формы ее выражения;
- получает дальнейшее осмысление и уточнение понятие религиозного дискурса, недостаточно изученное в дискурсивной теории и практике;
- получает дальнейшее осмысление и уточнение понятие модальности, недостаточно изученное в лингвистической семантике и грамматике;
- получают дальнейшее осмысление и уточнение понятия речевого акта и типа речевого акта (в частности, директивного речевого акта), недостаточно изученные в прагмалингвистике;
- разработанная О.В. Омельченко модель анализа религиозных предписаний и запретов может быть использована для изучения 1) других типов ре-

чевых актов в религиозном дискурсе; 2) других типов и жанров дискурса, например, магического (не равен религиозному), политического, педагогического, медицинского; 3) других языков.

Достоверность результатов исследования обеспечивается:

1) адекватностью принимаемых **базовых теоретических представлений и единиц**, что, в свою очередь, обеспечивается хорошим знакомством диссертанта с научно-исследовательской литературой, особенно по дискурсивной лингвистике, религиозному дискурсу, речевым актам, модальности в целом и модальности предписаний и запретов в религиозном дискурсе в частности. Вызывает согласие определение а) религиозного дискурса, доминантами которого О.В. Омельченко считает коммуникативную, дидактическую и нравственно-назидательную направленность; б) модальности, понимаемой как важнейшая характеристика религиозного дискурса; в) речевых актов предписания и запрета в религиозном дискурсе с точки зрения их интенциональной и функциональной специфики;

2) эффективностью разработанной автором комплексной лингвистической, прагмалингвистической и лингвокогнитивной **методики** исследования, важнейшими параметрами которой являются наиболее значимые для религиозных предписаний и запретов культурно-исторический контекст, иллокутивная семантика речевого акта, модальность и ее типы (объективная и субъективная) и форма выражения (прямая и косвенная);

3) представительностью оригинального **материала**: текстовые фрагменты религиозного дискурса (текст Священного Писания: Книги Ветхого и Нового Завета), содержащие примеры реализации предписаний и запретов. Всего проанализировано 1500 текстовых фрагментов. Анализ материала в большинстве случаев сомнений не вызывает.

Наибольшую научную ценность составляют два **микроследования** лингвистических и прагмалингвистических средств реализации модальности религиозных предписаний и запретов, которым посвящены соответственно II и III главы диссертации.

Эти микроследования осуществляются по одной модели, включающей три пункта (соответственно каждая глава состоит из трех параграфов):

1) типологические и функциональные характеристики религиозных предписаний и запретов, объясняемые как спецификой религиозной сферы, так и характеристиками их продуцирующего субъекта (адресанта);

2) прямые и косвенные способы реализации религиозных предписаний и запретов. О.В. Омельченко выявлены и подробно рассмотрены прямые (императивные конструкции, структуры с перформативными глаголами и т.п.) и косвенные (сослагательное наклонение, вопросительные конструкции, отрицательная оценка действий адресата, намеки и т.п.) религиозные предписания и запреты;

3) выделяемые на этих основаниях основные виды модальности религиозных предписаний и запретов, степень ее актуализации в исследуемых рече-

вых актах. Автор разрабатывает стройную типологию религиозных предписаний (по иллокутивной силе и прагматической направленности – побуждающего, рекомендательного, разрешающего, обязывающего, повелевающего и обещающего типа; по центральной интенции – нравоучительные, объясняющие, догматические, апологетические и нравообличительные предписания) и запретов (запреты-законы, запреты-предписания, запреты-приказы, запреты-инструкции, запреты-объяснения и запреты-требования). Осуществлен качественный лингвистический анализ объективной и субъективной модальности для всех этих типов. Так, в религиозных предписаниях выявлено незначительное превалирование субъективной модальности, в религиозных запретах же субъективная модальность доминирует, что объясняется категоричной формой речевого акта запрета.

Рассматриваемая работа, несомненно, имеет **практическую** ценность: результаты исследования могут найти применение в преподавании курсов и спецкурсов по общему языкознанию, лексикологии и стилистике русского языка, прагмалингвистике, теории текста и дискурса, лингвокультурологии, когнитивной лингвистике и психолингвистике.

Основное содержание работы с достаточной степенью полноты отражено в **опубликованных трудах ее автора** (их 13, в том числе 3 в изданиях, рекомендованных ВАК), а также в автореферате.

Вопросы и замечания

- Думается, необходимо уточнить, единицами какой природы автор считает религиозные предписания и запреты, поскольку в тексте диссертации есть противоречия: во введении при формулировании задач исследования о них говорится как о *речевых актах*, так же данные единицы часто называются в тексте практических глав (но там они чаще понимаются не как самостоятельные речевые акты, а как элементы дискурсивной структуры религиозных текстов). Кроме того, предписания и запреты регулярно называются *типами высказываний* (например, на сс. 65, 118, 156) – вероятно, автор считает высказывание и речевой акт синонимами, что не вполне корректно.

На с. 5 (формулировка Объекта исследования) говорится о «*текстах религиозных побуждений и запретов*».

Но в параграфах 2.1 и 3.1, где дается наиболее глубокий анализ содержательной структуры предписаний и запретов, подход не речеактовый и даже не текстовый: так, на с. 83 религиозные предписания определяются как «религиозные *нормы*», т.е. «наиболее устойчивые во временном плане регуляторы поведения и жизни человека», а на с. 84 – как «основные *требования*, сформулированные в рамках определенной религиозной конфессии и передаваемые церковью (или религиозными субъектами) от имени высшего начала (Бога) или пророков».

Добавим, что абсолютно правомерным является и речевжанровый подход – непонятно, почему, при таком разнообразии используемых подходов,

О.В. Омельченко не пытается рассматривать религиозные предписания и запреты как *речевые жанры*.

- Является ли главный религиозный императив *избегать греха* предписанием или запретом? Они оба являются директивными речевыми актами, О.В. Омельченко это знает (см. с. 156).

Вообще правомерно ли выделять в религиозном дискурсе те же типы иллокутивных актов, что были выделены прагмалингвистами исходя из интенционально-ролевой структуры ситуации общения людей, но не общения людей с Богом, каковым является религиозный дискурс? Ведь «роли» здесь совсем другие. В частности, в общении людей распространенной разновидностью непрямого побуждения является *совет*, но, наверное, невозможно помыслить *совет* Бога человеку (а не прямой императив, такой как *заповедь*).

- При исследовании О.В. Омельченко религиозных предписаний и запретов одним из важнейших пунктов является оппозиция прямоты ~ косвенности речевых актов (параграфы 2.2 и 3.2), но теория косвенности очень бедно представлена в обзоре исследовательской литературы: нет даже ставшей классической статьи Дж. Серля «Косвенные речевые акты» (1975) (есть только его книга 1970 г. и русские переводы еще более ранних работ), тем более автор не знакома с такими более современными концептуальными исследованиями косвенности / непрямоты, как работы Е.В. Падучевой, Т.В. Нестеровой, Д. Таннен; автору полезно было бы познакомиться с проблемными статьями по данной теме, вошедшими в сборник «Прямая и непрямая коммуникация» (Саратов, 2003) (кстати, статью В.А. Мишланова по молитвам в этом сборнике она знает).

В результате оппозиция прямоты ~ косвенности понимается в диссертации О.В. Омельченко непоследовательно, в частности, данная оппозиция подменяется оппозицией эксплицитности ~ имплицитности (Положение 2: «религиозные предписания и запреты, переданные как эксплицитно, так и имплицитно, занимают центральное место в структуре религиозного дискурса»; с. 135: «Косвенным способом передачи запрета в религиозном дискурсе выступает аллегорическая импликация»), что также является некорректным.

- Есть некорректные формулировки: на с. 98 краткие прилагательные *должен, обязаны* названы «модальными глаголами со значением долженствования»; на с. 132 выделены «императивы в форме будущего времени», тогда как время, как известно, есть только в реальной, а не желательной модальности (в узком смысле – у изъявительного наклонения глагола).

Не могу считать удачными названия подпараграфов параграфа 1.2 – 1.2.1 и 1.2.2: параграф называется «Речеактовая модальность предписаний и запретов», а первый подпараграф – «Модальность как свойство религиозного дискурса» (отсутствует непосредственная связь с темой параграфа), второй подпараграф – «Модальность речевых актов предписаний и запретов» (фактически дублирует название параграфа).

Высказанные замечания и вопросы имеют частный или дискуссионный характер, направлены на расширение круга обсуждаемых в диссертации проблем и не снижают общей высокой оценки, которую заслуживает рецензируемое диссертационное исследование.

В заключение подчеркнем, что диссертация О.В. Омельченко «Модальность религиозных предписаний и запретов (на материале православного вероучения)» – законченное самостоятельное исследование, содержащее оригинальное решение актуальной проблемы теоретической лингвистики.

Рецензируемая диссертация соответствует паспорту научной специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика.

Диссертация Омельченко Оксаны Владимировны по теме «Модальность религиозных предписаний и запретов (на материале православного вероучения)», представленная на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика, в полной мере соответствует требованиям пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации №842 от 24 сентября 2013 г., предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Омельченко Оксана Владимировна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика.

Выражаю согласие на автоматизированную обработку своих персональных данных.

Доктор филологических наук (специальность 10.02.19 – Теория языка), профессор, профессор кафедры теории, истории языка и прикладной лингвистики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского»
410012, Саратов, ул. Астраханская, 83,
<https://www.sgu.ru/>, (8452)-21-06-24,
(917)-207-87-45, dementevvv@yandex.ru



Дементьев Вадим Викторович

Подпись Дементьева Вадима Викторовича удостоверяю:
ученый секретарь

23.03.2023



Председателю диссертационного совета
33.2.007.02 при ФГБОУ ВО
«Волгоградский государственный
социально-педагогический университет»
доктору филологических наук,
профессору Красавскому Н.А.

Я, Дементьев Вадим Викторович, сообщаю о своем согласии выступить в качестве официального оппонента по диссертации Омельченко Оксаны Владимировны на тему «Модальность религиозных предписаний и запретов (на материале православного вероучения)» по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика, представленной к рассмотрению в диссертационном совете 33.2.007.02 на базе ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет».

Сведения о себе

1.	ФИО	Дементьев Вадим Викторович
2.	Ученая степень	Доктор филологических наук
3.	Ученое звание	Профессор
4.	Наименование отрасли науки, шифр специальности, по которой защищена диссертация	Филологические науки. 10.02.19 – Теория языка.
5.	Полное наименование организации, работником которой является указанное лицо	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»
6.	Должность в организации	профессор кафедры теории, истории языка и прикладной лингвистики
7.	Почтовый индекс, адрес	410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83
8.	Контактные телефоны	тел. +7 (8452) 21-06-44
9.	Адрес электронной почты	dementevvv@yandex.ru

Список основных публикаций официального оппонента по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет

1. Дементьев В.В., Балашова Л.В. Русские речевые жанры. М.: Изд. дом ЯСК, 2022. 832 с.

2. Дементьев В.В. О некоторых содержательноцентричных тенденциях в современной отечественной лингвистике // Вестник Томского государственного университета. Филология. 2021. №72. С. 42-73.

3. Дементьев В.В. Жанроведение и лингвистика // Языковое сознание. Речевая коммуникация. Материалы международной научной конференции, посвященной памяти профессора В.Е. Гольдина. Саратов, ИЦ «Наука», 2020. С. 166-171.

4. Дементьев В.В. «Анкета речевого жанра» Т.В. Шмелёвой: прошлое, настоящее, будущее (к 30-летию жанроведческой модели) // Жанры речи. 2020. №4 (28). С. 252-262.

5. Дементьев В.В. Что дало жанроведение современной лингвистике? // Жанры речи. 2020. №3 (27). С. 172-194.

6. Дементьев В.В. Жанры в меняющемся мире: креационистские потенции речевых жанров и эпистемологические потенции теории речевых жанров // Жанры речи. 2019. №1 (21). С. 6-21.

7. Дементьев В.В. О типологии речевых жанров в связи со сферами речевой коммуникации и без такой связи // Коммуникативные исследования. 2019. Т.6. №3. С. 630-644.

8. Дементьев В.В. Концепция косвенности А. Вежбицкой и изучение косвенных речевых жанров в разных культурах // Язык. Текст. Дискурс. 2019. №17. С. 32-63.

Согласен на автоматизированную обработку своих персональных данных.

Доктор филологических наук, профессор
кафедры теории, истории языка и прикладной лингвистики
ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный
университет имени Н. Г. Чернышевского»

Подпись Дементьева Вадима Викторовича
удостоверяю:
ученый секретарь

30 января 2023 г.



Дементьев Вадим Викторович

И. В. Федусенко