

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры иностранных языков № 1 Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный технологический университет» Сергея Григорьевича Воркачёва о диссертации Касимовой Дианы Ильдусовны на тему «Лингвокогнитивное моделирование политического дискурса России и США», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика

Сегодняшняя парадигма научного знания вышла из когда-то единого «когнитивного» направления – философии, т. е. любви к знанию, от которой со временем отделились и стали самостоятельными естественные и гуманитарные науки. Однако в наши дни уже на новом витке спирали диалектического развития научной мысли начинается процесс реинтеграции и слияния воедино некогда разделившихся направлений познания мира и человека. Что же касается языкознания, то с разворотом парадигмы гуманитарных знаний второй половины прошлого века в сторону человека как субъекта речи и мысли появились такие «бинарные» научные направления как социолингвистика, психолингвистика, лингвокультурология, юридическая лингвистика, теологическая лингвистика и пр. Более того, в сегодняшние языковые исследования интегрируются уже по несколько научных дисциплин, в том числе и направления точных наук, примером чего может служить рецензируемая диссертация, где присутствуют такие сами по себе уже мультидисциплинарные направления, как когнитивная лингвистика, лингводикурсология, политическая лингвистика и лингвистика корпусная (компьютерная).

Диссертационная работа Д. И. Касимовой, выполненная на материале корпуса онлайн текстов, созданного на основе речей и публичных заявлений политических лидеров США и России, посвящена сопоставительному исследованию специфики концептуального моделирования российского и американского

политического дискурса, и, безусловно, хорошо «вписывается» в русло современной коммуникативной лингвистики.

Тема рецензируемой диссертационной работы, несомненно, *актуальна* уже хотя бы в силу возрастания значимости политического дискурса в современной жизни, тем более в ситуации обострения противоречий в отношениях России и Запада, России и Украины, и, в первую очередь, конечно, в силу интереса сегодняшней политической коммуникации к изучению базовых концептов, отражающих иерархию национальных ценностей. Научная *новизна* работы, прежде всего, обусловлена новизной комплексного подхода диссертанта к рассмотрению лингвокогнитивного моделирования, в котором сочетаются методы концептуального анализа с анализом количественным, и инновациями в выборе метафорических моделей политического дискурса. Диссертация Д. И. Касимовой вносит также существенный вклад в развитие *теории дискурса*, в том числе в типологию и методологию моделирования политического дискурса, в чем состоит *теоретическая значимость* рецензируемой работы. *Практической* заслугой работы является возможность использования её результатов в курсах политической, когнитивной и корпусной лингвистики, прагмалингвистики, а также лингводискурсологии.

Композиция диссертации в целом соответствует цели и задачам исследования. Во **Введении** представлена «паспортная часть» исследования, где формулируются цели и задачи работы, определяются её объект и предмет, описывается степень научной разработанности темы диссертации, а также выносятся положения на защиту. Из трех основных глав **первая** посвящена наработке основных теоретических и методологических положений исследования: в ней рассматривается политический дискурс с точки зрения когнитивной лингвистики, анализируются теории речевого воздействия и сравниваются программы, используемые для проведения корпусного исследования. Во **второй главе** рассматриваются принципы лингвокогнитивного моделирования дискурса, формируются целевой и контрольный корпуса исследования и осуществляется сопоставительный анализ концептов российского и американского политического дискурса. **Третья глава** посвящена поиску общих и специфических доминантных концептов политического дискурса России и США, составлению базы метафор для проведения сопоставительного анализа. Работа завершается тремя **Приложениями**, в которых приводятся заглавия речей президента России и президентов США.

Как представляется, гипотезу исследования (с. 9), состоящую в том, что политический дискурс, с одной стороны, отражает доминирующие ценностно-культурные ориентиры нации, а, с другой, – формирует ценностную картину мира граждан той или иной страны, можно считать подтвержденной результатами работы.

Положения, выносимые диссертантом на защиту (с. 14), можно признать доказанными, а выводы автора диссертационного исследования обоснованными и достаточно аргументированными. Так, вполне приемлемо утверждение о том, что маркерами доминантных типов лингвокогнитивных моделей современного политического дискурса России и США служат дискурсообразующие концепты как наиболее часто актуализируемые ментальные единицы с высокой степенью циркуляции в дискурсе. Не вызывает возражений мысль о том, что дискурсообразующие концепты отражают наиболее значимые культурно-ценностные ориентиры политического дискурса России и США и что в политических концептосферах России и США присутствует множество общих концептов, свидетельствующих об общих ценностных ориентирах, доминирующих в политическом дискурсе двух стран. Представляется соответствующим действительности утверждение о том, что в метафорической базе «страна – семья» доминирующими типами моделей политического дискурса обеих стран выступают модели «Строгий отец» и «Заботливый родитель», которые воплощаются в политическом дискурсе России в виде модели «Страна – родственные семьи в многоквартирном доме», а в политическом дискурсе США – в виде модели «Страна – отдельные семьи в личном доме».

Четкость теоретических посылок исследования и хорошо аргументированное обоснование выбора ракурсов изучения заявленной проблемы свидетельствуют о прекрасном владении автором диссертации темой исследования, требующей междисциплинарного подхода.

Работа написана безупречным языком научной прозы, изложение содержания в ней характеризуется логически структурированной композицией. Она отличается научной добросовестностью и методологической тонкостью анализа. Список литературы по теме диссертации, насчитывающий 170 наименований, подтверждает научную эрудицию автора, соответствующую заявленной ученой степени.

Вместе с тем, диссертационное исследование Д. И. Касимовой не может не вызвать определенных вопросов, что вполне объяснимо, принимая во внимание разнообразие существующих мнений на предмет исследования. Возникшие у рецензента критические замечания – это скорее знак высокой её оценки как исследования проблемного и дискуссионного.

Как представляется, высокий уровень диссертационной работы позволяет рецензенту задать сначала некоторые вопросы уважаемому диссертанту.

1. В работе постулируется, что в основе доминирующих когнитивных моделей в политическом дискурсе лежит метафорический перенос (с. 42) и что в основе когнитивного моделирования дискурса лежит метафора как ментальный конструкт (с. 43). Хотелось бы все-таки узнать поточнее, в чем состоит различие между моделью и (когнитивной) метафорой.

2. В работе неоднократно упоминается «(лингво)культурный концепт» (с. 41), хотя методика лингвокультурной концептологии не используется. Хотелось бы уточнить понимание автором лингвокогнитивного и лингвокультурного концепта.

3. «Концепт определяется не описательно, а конструктивно» (с. 70). «Конструктивно» это как? Вопрос возникает, так как концепт вообще определяется как некий ментальный конструкт, созданный в качестве инструмента познания.

4. Каково соотношение в политическом дискурсе идиоконцепта и общенационального концепта? Есть ли у лидеров обеих стран свое понимание концептов?

5. «Процесс интерпретации информации, то есть концептуализация» (с. 27). В то же самое время концептуализация понимается также как погружение концепта в культуру и язык (Л. А. Исаева). Хотелось бы услышать комментарии диссертанта по этому поводу.

6. Базовым термином исследования выступает «дискурсообразующий концепт». Под таковым обычно понимается семантическое образование, из которого выводятся («вырастают») все прочие концепты какого-либо дискурса. В религиозном дискурсе это *Бог* и *вера*, в политическом – *власть*. В работе счет дискурсообразующих концептов идет на десятки, хотелось бы услышать здесь комментарии диссертанта.

7. В сети графов наиболее значимые концепты выделяются в качестве узлов (с. 93). А почему же там нет столь важного для политического дискурса *концепта* власть?

А теперь замечания, которые касаются, главным образом, стилистического характера текста диссертационной работы.

1. В **Заключении** разъясняются в очередной раз цели и задачи исследования, в то время как там должны быть представлены только его выводы.

2. В списке литературы приведены несколько изданий практически одной и той же книги, (Захаров 2011; Захаров 2013).

3. Не совсем к месту достаточно объемные рассуждения о нейрофизиологии мозга (с. 25–26).

4. Имеют место повторы текста.

Высказанные замечания и вопросы, конечно, не умаляют научной ценности диссертации Д. И. Касимовой, которая является вполне оригинальным и законченным исследованием по весьма актуальной теме. Все положения диссертации прошли научную апробацию на научных конференциях различного уровня, автореферат исчерпывающе отображает содержание диссертации. Определяя степень обоснованности научных положений, изложенных в рецензируемом диссертационном исследовании, можно, прежде всего, отметить его солидную научную базу: в списке использованной литературы по теме диссертации, как уже говорилось, приводится 170 источников. Все это позволяет утверждать, что выводы рецензируемой диссертации всесторонне обоснованы и подтверждаются фактографически, что, бесспорно, свидетельствует о добросовестности проведенного исследования. Диссертация оформлена в соответствии с требованиями, предъявляемыми к работам данного жанра. Автореферат диссертации и публикации автора в полной мере отражают содержание рецензируемой работы. По результатам исследования опубликовано 8 статей, из которых одна – в журнале, индексируемом в базе данных WOS, три – в научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ, а также две запатентованных компьютерных программы.

Рецензируемая работа отмечена научной и методологической зрелостью, носит системный и целостный характер. Она является серьезным вкладом в лингвокогнитивную лингвистику, актуальна по своей тематике, отвечает требованиям научной новизны, теоретической и практической значимости и на этом основании заслужи-

вает высокой оценки. Тем самым можно утверждать, что диссертация Касимовой Дианы Ильдусовны по теме «Лингвокогнитивное моделирование политического дискурса России и США», представленная на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика, в полной мере соответствует требованиям пп. 9-11, 13-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации №842 от 24 сентября 2013 г., предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Касимова Диана Ильдусовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика.

Официальный оппонент – доктор филологических наук,
профессор кафедры иностранных языков № 1 ФГБОУ ВО
«Кубанский государственный технологический университет»



С. Г. Воркачѳв



Зерманова С.С.
Зерманова
 Начальник центра
 по развитию качества и конкурентности
 Е.И. Касимова
 04.03.23

Воркачѳв Сергей Григорьевич, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры иностранных языков № 1 ФГБОУ ВО «Кубанский государственный технологический университет», (350072, РФ, г. Краснодар, ул. Московская, д. 2); официальный сайт организации <http://www.kgtu.kuban.ru.>, служебный тел. 8 (861) 259-65-92, моб. тел. 89184944580, email svork@mail.ru

Председателю диссертационного совета
33.2.007.02 при ФГБОУ ВО
«Волгоградский государственный
социально-педагогический университет»,
доктору филологических наук,
профессору Красавскому Н.А.

Я, Воркачѐв Сергей Григорьевич, сообщаю о своем согласии выступить в качестве официального оппонента по диссертации Касимовой Дианы Ильдусовны «Лингвокогнитивное моделирование политического дискурса России и США» по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика, представленной к рассмотрению в диссертационном совете 33.2.007.02 на базе ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет».

Сведения о себе

1.	ФИО (полностью)	Воркачѐв Сергей Григорьевич
2.	Ученая степень	Доктор филологических наук
3.	Ученое звание	Профессор
4.	Наименование отрасли науки, шифр специальности, по которой защищена диссертация	Филологические науки. 10.02.05 – романские языки
5.	Полное наименование организации, работником которой является указанное лицо	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный технологический университет»
6.	Должность в организации	профессор кафедры иностранных языков №1
7.	Почтовый индекс, адрес	350072, Россия, г. Краснодар, ул. Московская, д. 2
8.	Контактные телефоны	тел. 8(861)255-84-01
9.	Адрес электронной почты	adm@kkgtu.kuban.rusvork@yandex.ru

Список основных публикаций официального оппонента по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет

1. Воркачѐв С.Г. Вербализация символа: блазонирование в государственной геральдике постсоветских республик // Жанры речи. 2022. Т.17. № 2(34). С. 133-139.

2. Воркачѐв С.Г. Семиотика символа (по данным российского научного дискурса) // Научный результат. Вопросы теоретической и прикладной лингвистики. 2021. Т. 7. № 3. С.3-14.

3. Воркачѐв С.Г. Культурные смыслы в языке: метафорика тщеславия // Актуальные проблемы филологии и педагогической лингвистики. 2021. № 2. С. 87-95.

4. Воркачѐв С.Г. Аксиологическая асимметрия мздоимства в юридическом дискурсе и языковом сознании // Филологические и социокультурные вопросы науки и образования. Сб. материалов VI Международной научно-практической очно-заочной конференции. Краснодар, Кубанский государственный технологический университет. 2021. С. 61-67.

5. Воркачѐв С.Г. Дискурс патриотизма: метафорика национальной гимнодии экс-советских республик // Образ Родины: содержание, формирование, актуализация. Материалы V Международной научной конференции. Москва, Изд-во «Московский художественно-промышленный институт». 2021. С. 92-97.

6. Воркачѐв С.Г. Счастье Родины: патриотический дискурс (лингвокультурные аспекты). Краснодар, Изд-во «Кубанский государственный технологический университет». 2020. 218 с.

7. Воркачѐв С.Г. Национальный гимн как жанр патриотического дискурса // Жанры речи. 2020. №1 (25). С. 36-43.

8. Воркачѐв С.Г., Воркачѐва Е.А. Дискурс и его типология в российской лингвистике // Актуальные проблемы филологии и педагогической лингвистики. 2019. № 3. С. 14-21.

9. Воркачѐв С.Г. Прецедентность в игровом дискурсе // Язык как зеркало культуры. Сборник научных статей к юбилею доктора филологических наук М.В. Пименовой. Сер. «Концептуальные исследования». Санкт-Петербург, Изд-во Санкт-Петербургского гос. экономического ун-та, 2019. С. 13-18.

10. Воркачѐв С.Г. Патриотический дискурс: гимнодия республик бывшего СССР // Язык. Текст. Дискурс. 2019. № 17. С. 97-104.

Согласен на автоматизированную обработку своих персональных данных.

Доктор филологических наук, профессор кафедры иностранных языков №1
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный технологический университет»

Воркачѐв Сергей Григорьевич
30 января 2023г.




Воркачѐва С.Г.
Подпись _____ удостоверение

Начальник отдела
кадров сотрудников

Руса Е.И. Руссу
« 31 » 01 20 23 г.