

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора филологических наук, профессора Белгородского государственного национального исследовательского университета Харченко Веры Константиновны о диссертации Бондаренко Викторнии Сергеевны «Избыточность сегментных средств в речи детей старшего дошкольного возраста», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык (Таганрог, 2015. – 236 с.)

Во втором десятилетии XXI века в отечественной лингвистике наметился явный поворот от изучения языковой репрезентации концептов к изучению феномена языковой личности. Диссертационное сочинение В.С. Бондаренко хорошо вписывается в этот новый мейнстрим движения лингвистической мысли. Исследуя избыточность сегментных средств, встречающихся в речи детей старшего дошкольного возраста, автор диссертации открывает новую страницу в трактовке языковой личности, поскольку в центре внимания стоит проблема динамики онтогенеза, особенностей становления языковой личности с детского возраста, в то время как языковую личность ожидаемо исследуют как уже сложившийся, состоявшийся феномен. Однако актуальность и новизна подхода диссертанта просматривается и ещё в одном важном ключе. Дело в том, что в современных исследованиях, которых, ещё раз повторим, совсем немного, объектами лингвистического анализа языковой личности, как правило, становятся известные люди, в частности Сергей Довлатов, Арсений Тарковский. Диссертационное же сочинение В.С. Бондаренко нацелено на исследование речи «обычных детей», и выводы диссертанта в перспективе имеют отношение к каждому носителю русского языка, принявшему из своего далёкого детства эстафетную палочку употребления так называемых «избыточных сегментных средств».

В диссертации много принципиально новых страниц в трактовке исследуемой проблемы. Например, устанавливаются переходные типы реализации избыточности, причём с учетом не только собственно лингвистических закономерностей, но и экстралингвистических факторов, связанных с условиями коммуникации. Безусловную ценность представляет и тот горизонт нового фактического материала, который вводит в лингвистику В.С. Бондаренко и который в перспективе может быть востребован как специалистами, изучающими детскую речь по другим направлениям, так и специалистами, интересующимися избыточными средствами в спонтанной речи взрослых носителей языка.

Работа, безусловно, лингвистическая, но векторы методического, практического применения полученных результатов налицо, и эти векторы В.С. Бондаренко хорошо прочерчивает в Заключение, ссылаясь на современные требования компетентностного подхода в образовании. Этим, подчеркнём, обусловлена и бесспорная актуальность состоявшегося исследования. Дело в том, что новомодную сейчас идею компетентности нередко трактуют чисто декларативно, тогда как сам материал диссертации, особенно касающийся метаязыковых проекций старшего дошкольника, насыщает идею компетентности арсеналом зафиксированных и грамотно проинтерпретированных фактов.

Диссертация хорошо структурирована. Во-первых, потому, что изначально представлен убедительный, развёрнутый план с рубриками не только глав и параграфов, но и подпараграфов. Во-вторых, логично включено Приложение с записями детских высказываний, содержащих, как легко заметить в каждом фрагменте, немало избыточных сегментных средств. В самом начале автор рассматривает различные спектры теории языковой личности, и чувствуется, что это не формальный подход. Труды лингвистов, действительно, проработаны и проинтерпретированы как методологический каркас исследования одного из аспектов языковой личности ребёнка. Аналогично на протяжении всей работы можно похвалить

автора за анализ трудов предшественников, например при сопряжении точек зрения лингвистов на так называемый именительный темы.

Перечислим и прокомментируем, к каким **конкретным результатам** пришла В.С. Бондаренко в процессе исследования проблемы.

1. Понятие избыточности амбивалентно: его можно трактовать со знаком «плюс» и можно подвергать справедливой критике. Поэтому методологически ценно как раз то, что, последовательно применяя количественный, квантитативный критерий: немного – много (хезитативов, повторов и пр., что наглядно представлено в итоговой таблице Заключения по диссертации), диссертант приходит к точному и тонкому пониманию исследуемого материала. Эти количественные в таблицах и диаграммах выкладки самая впечатляющая часть работы, тем более что результаты последовательно соотносятся с данными по речи младших школьников и взрослых. Интересно, что за исключением вставочных конструкций, лексико-семантической коррекции и информационного шума (см. табл. 14) весьма рельефный пик фактов избыточности приходится на младший школьный возраст.

2. Помимо количественного параметра в оценке детской сегментной избыточности автор использует и функциональный параметр, прописывая, с какой целью употреблены дошкольником те или иные избыточные сегментные средства. Очень хорошо проанализировано, например, употребление хезитатива «там» в речи детей.

3. В результате проведённого тщательного исследования получилась весьма красивая классификация исследуемой избыточности с подклассами, делениями на информационный шум, дублирование на уровне содержания и на уровне выражения, конструкции с именительным темы, конструкции с добавлением, конструкции с удвоением, вставочные конструкции, лексико-семантическая и грамматическая коррекция.

4. Анализ избыточных сегментных средств позволил автору проникнуть в механизм следящего устройства в сознании старшего

нарушению схемы высказывания из-за недостаточного объема оперативной памяти у детей.

9. Похвально применение автором работы методов математической статистики, в частности во второй главе – критерия Пирсона. В.С. Бондаренко установлены признаки уровней речевого развития детей старшего дошкольного возраста в области реализации тенденции к избыточности сегментных средств.

Как видим из весьма компактного перечня полученных результатов, все пять поставленных автором задач убедительно решены, цель исследования, безусловно, достигнута.

Собственно, замечаний у нас немного и все они носят рекомендательный и чисто формальный, технический характер.

1. В конце одного из параграфов Вы уверенно оспариваете мнение лингвистов и методистов о высоком речевом развитии старшего дошкольника. Цитирую: *«...Мы также должны согласиться с тем, что коммуникативная компетенция детей старшего дошкольного возраста находится еще в процессе становления, поэтому причины коммуникативных неудач в детской речи можно объяснить, прежде всего, недостаточным уровнем развития речевой способности ребенка по сравнению с речевой способностью взрослых носителей языка»*. Если бы речь шла вообще о речевой способности, то и доказывать не следовало бы то, что лежит на поверхности проблемы, но ведь Вы пишете о коммуникативной компетенции (коммуникация – общение!), в частности, приводите наблюдения, что со сверстником ребёнок более развернуто строит высказывание, чем при разговоре с взрослым. И любой родитель отметит, что чувство собеседника у детей очень развито. Ещё одна выдержка из диссертации: *«Стремление старших дошкольников говорить «как надо», «как взрослые» заставляет их обращать внимание на правильность своей речи, в случае необходимости производить корректировку высказывания»*. Пожалуй, правы «они»

(лингвисты, методисты), а не Вы. Опять же, корректно ли стремиться к максимуму требований по отношению к ребёнку при сниженных речевых характеристиках у большинства взрослых? Разумеется, на этот вопрос Вы ответите положительно: детям следует передавать лучшее. Но здесь есть ещё один методологически тонкий момент, а именно: некоторая автономность речевого развития детей в сочетании с подражательностью. Они бы не были детьми, если бы стопроцентно нам подражали. Так, исследование О.И. Колесниковой показало, что пик художественной активности приходится на возраст 9-11 лет, и этот пик относится далеко не только к детям, пробующим сочинять стихи. Считите всё это приглашением к дискуссии.

2. Не самым удачным в работе оказался параграф 1.3.2 про модную сейчас теорию речевых актов. Проекция на детскую речь здесь всего лишь подразумеваются, хотя они и прописаны в заглавии параграфа. Без этого параграфа работа бы только выиграла. Кстати, далее следует прекрасный параграф с методологическими проекциями, во-первых, научного руководителя, профессора И.В. Голубевой, о том, что нецелесообразно безоговорочно противопоставлять избыточность и экономию; во-вторых, с концепцией В.Д. Девкина об избыточности как вынужденном допущении; в-третьих, о зависимости степени избыточности и скорости запоминания.

3. Где-нибудь следовало бы сделать проекцию на свойства самого языка. По трудности усвоения русский язык, как известно, занимает второе место после китайского, более того, в последнее время (с 2008 г.) русский язык стали признавать идеальным средством развития мышления – настолько он сложен. И обилие избыточных сегментов отчасти предопределено весьма специфическими и противоречивыми правилами грамматики. Ещё на сознание ребёнка накладывается богатство лексики, витиеватость фразеологии, и всё это отражается не только в детских непопаданиях в норму, но и в обилии избыточных средств.

4. Работа написана хорошим языком, и мелких замечаний у нас совсем немного. Не отшлифовано: в таблице: *характерно присутствие тавтологии...*; *...установить условия...*; *...понятие о языковой личности; А ведь еще И.А. Бодуэн де Куртенэ отмечал..* Некорректно писать филологу: *по его мнению* (о Г.И. Богине), *Благодаря его усилиям* (о К. Шеноне). На перспективу Вам следовало бы как-то определить, что имеется в виду под понятием «сильная языковая личность». Определение «сильная» в начале работы не очень хорошо смотрится, лучше подыскать что-либо другое: «высокоразвитая», «компетентная», например. И самое главное, давайте вместе отказываться от оценочного термина «слова-паразиты», использовать, например, термин «хезнтативы» (заполнители пауз), как это принято, в частности, коллоквиалистами саратовской научной школы. Эти будто бы избыточные слова, и Вы это демонстрируете, берут на себя достаточный объем серьезных функций.

Высказанные замечания и поправки отнюдь не умаляют несомненных достоинств добротной и убедительно выполненной научной работы Виктории Сергеевны Бондаренко.

Результаты диссертационного исследования В.С. Бондаренко претендуют на расширенное внедрение. Адреса такого внедрения – это адреса отечественных и зарубежных научных школ по онтолингвистике: Москва, Санкт-Петербург (Институт детства), Орел, Белгород и др.

Автореферат и публикации В.С. Бондаренко корректно и полно отражают основное содержание диссертационного сочинения.

Как официальный оппонент подтверждаю, что диссертация Бондаренко Виктории Сергеевны «Избыточность сегментных средств в речи детей старшего дошкольного возраста» представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям,

установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке присуждения ученых степеней от 24 сентября 2013 г. № 842., а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Официальный оппонент,
доктор филологических наук, профессор,
зав. кафедрой филологии
ФГАОУ ВПО «Белгородский государственный национальный
исследовательский университет»

 В.К. ХАРЧЕНКО



Харченко Вера Константиновна
308015, Белгород, ул. Победы, 85,
НИУ «БелГУ», кафедра филологии.
Тел.: 8-4722-30-18-50

308000, Белгород, ул.50-летия
Белгородской области, дом 6, кв.19.
Тел.: 8-4722-32-23-74
wera_kharchenko@mail.ru
8-920-200-32-21

16 ноября 2015

**СПИСОК ОСНОВНЫХ НАУЧНЫХ ТРУДОВ (по теме
диссертации) официального оппонента
доктора филологических наук, профессора В.К. Харченко
2010 – 2015**

1. В.К. Харченко. Языковая личность и «сверхконцептология» / В.К.Харченко // Научные ведомости БелГУ. Серия: Гуманитарные науки. 2014, № 6 (177). Вып. 21. – 0,76 п.л.
2. В.К. Харченко. Фелицитарная лингвистика: к постановке проблемы / В.К.Харченко // Научные ведомости БелГУ. Серия «Гуманитарные науки», 2013, № 6 (149). Вып.17. С.20-27. 0,7 п.л.
3. В.К. Харченко. Перцепция в детской речи / В.К. Харченко // Научные ведомости БелГУ. Серия «Гуманитарные науки», 2012, № 6 (125). Вып.13. С.27-34. 0,7 п.л.
4. В.К. Харченко. Мы учимся у тех, кого любим: родители как репетиторы / В.К. Харченко // Начальная школа, 2012, № 1. С. 15-20 (0,5 п.л.)
5. В.К. Харченко. Экспрессивы второй очереди в разговорном дискурсе / В.К. Харченко // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Гуманитарные науки. 2013. Вып. 19. С. 0,86 п.л.
6. В.К. Харченко. Некоторые причины «белых пятен» на карте лингвистического поиска / В.К.Харченко // Вестник РУДН. Серия «Русский и иностранные языки и методика их преподавания, 2010, № 2. – С. 85-94. – 0,75 п.л.
7. В.К. Харченко. Эти долгие разговоры ни о чём: Психотерапевтическая роль нарратива / В.К. Харченко // Дошкольное воспитание. 2013, № 5. С. 41-45. 0,6 п.л.
8. В.К. Харченко. Внутрителесная лингвистика и русскоязычные дискурсивные практики / В.К.Харченко // Научные ведомости БелГУ. Гуманитарные науки. 2015. № 12 (209). Вып. 26. Июнь. С. 68-75. – 0,78 п.л.
9. В.К. Харченко. Живая разговорная речь как феномен национальной культуры / В.К.Харченко // Филология и культура. 2015. № 2 (40). Казань: Казанский (Приволжский) федеральный университет. С. 141-144. – 0,32 п.л.
10. В.К. Харченко. Сентенции в речевом жанре обычного разговора: сопряжение акустической и книжной культур / В.К.Харченко // Жанры речи. Международный научный журнал. Саратов: Саратовский гос.ун-т им. Н.Г. Чернышевского, 2015. № 1 (11). С. 68-75. – 0,87 п.л.
11. В.К. Харченко. Дейктики в романе М. Булгакова «Мастер и Маргарита» / В.К. Харченко // Научные ведомости БелГУ, 2011, № 18 (113). Вып. 11. – С. 52-58. – 0,51 п.л.

12. В.К. Харченко. Метод семантической ротации в аспекте поддержки языковой личности / В.К.Харченко // Русская филология. Вестник Харьковского национального педагогического университета им.Г.С.Сковороды. Харьков, 2013, № 1-2 (49). С.3-6. 0,36 п.л.

13. В.К. Харченко. Стаиовление языковой личности ребёнка в ситуациях сиблингового общения / В.К.Харченко // Проблемы онтолингвистики-2013. Материалы международн.научн.конф. СПб.: Изд-во РГПУ им.А.И. Герцена, 2013. С.306-311. 0,36 п.л.

14. В.К. Харченко. Дневник как жанр в аспекте лингвоаттрактивистики / В.К. Харченко // Научные ведомости БелГУ. Серия «Гуманитарные науки», 2010. № 12 (83). Вып.6. С.49-55. 0,61 п.л.

15. В.К. Харченко. Имя в устах ребёнка и взрослого / В.К.Харченко // Дошкольное воспитание. 2010. № 4. С. 12-17 (0,68 п.л.).

Доктор филологических наук,
профессор



Харченко Вера Константиновна



308015, Белгород, ул. Победы, 85,
НИУ «БелГУ», кафедра филологии.
Тел.: 8-4722-30-18-50

308000, Белгород, ул.50-летия
Белгородской области, дом 6, кв.19.
Тел.: 8-4722-32-23-74

vera_kharchenko@mail.ru
8-920-200-32-21

16 ноября 2015 г.