

ОТЗЫВ
официального оппонента о диссертации
Татьяны Викторовны Коростелевой
«Архаизмы как тропеическое средство
в современном русском литературном языке:
лингвопрагматический аспект»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук
по специальности 10.02.01 – русский язык
(Ростов-на-Дону, 2015)

Современная лингвистика характеризуется полипарадигмальностью; в поле лингвистических исследований закономерно вовлечены понятия когнитивистики и лингвокультурологии, существенно расширяющие привычные представления о её традиционном объекте; всесторонняя интерпретация явлений языка в различных сферах его употребления – та стратегическая цель, к достижению которой стремятся современные концепции. Особое место уделяется изучению «сдвигов» между единицами содержания и выражения, способам выражения в языке внеязыковой действительности, знаний о мире, законам организации «языковой картины мира», «национальной картины мира», тезауруса отдельной личности и этноса в целом. Концептуальную необходимость и актуальность работ, подобных диссертационному исследованию Т.В. Коростелевой, определяет потребность систематизировать «двойную динамику»: весьма подвижные объектные пространства, которые раскрываются в стремительной смене истолкований. Безусловно, раскрытие многоуровневых закономерностей в таком исследовательском ракурсе становится возможным на основе установления и параметрирования лингвистических и экстралингвистических факторов в их тесной взаимосвязи. Диссертация Т.В. Коростелевой представляет цельную систему убедительных ответов на

актуальные вопросы современной лингвистической науки, прежде всего, в такой значимой области исследований, как динамика развития лексического состава языка, в частности, процессы архаизации. Конструктивно направленное единство, свойственное исследовательской концепции, обусловило полную реализацию квалификационных параметров диссертационной работы, прежде всего теоретическую значимость и научную новизну. Несомненно, избранный Т.В. Коростелевой вектор исследования вписывает данную диссертационную работу в антропоцентрическую парадигму современной лингвистики. Впервые определена роль процессов архаизации в современном русском литературном языке и статус архаизмов с позиции тропеизации, уточнен их прагматический потенциал в художественном и публицистическом текстах, существенно дополнен регулярно реализуемый комплекс функций архаизмов. Научная новизна определяется принятым в диссертации широким пониманием архаизмов как вообще устаревших слов, причем основное внимание Т.В. Коростелева уделяет тем лексическим единицам, устаревание которых не детерминировано утратой денотата. Отметим, что в диссертационном исследовании реализован комплекс эвристически эффективных методов: описательный метод, предполагающий социолингвистическую и лингвопрагматическую интерпретацию лексики, контекстуальный и диахронический виды анализа, историческая ретроспекция, позволяющие, в конечном счете, в полной мере реализовать герменевтический подход к новому материалу, ранее не исследованному в заявленном ракурсе.

Наиболее существенные научные результаты исследования, полученные автором, состоят в следующем:

1. Выявлено, что активность / пассивность лексических единиц свидетельствует об актуализации / деактуализации концепта в конкретной лингвокультуре, а следовательно, и о его коммуникативной релевантности, что позволяет выявить степень актуальности того или иного концепта в синхронии и диахронии лингвокультуры. Т.В. Коростелева подчеркивает:

«Вычленение активного/пассивного запаса соотносится с идеями полевой структуры лексики, когда лексемы, существенные для осуществления общей или специальной коммуникации, представляются «ядром», то есть лексикой активного употребления, актуальной для современной коммуникативной ситуации. Это «ядро» окружено периферийной сферой, в которую от центра оттесняются устаревшие единицы. Расширение или, наоборот, сужение социальных сфер употребления тех или иных лексических пластов оказывается решающим фактором актуализации или архаизации языковых единиц» (с. 43 рукописи).

2. Установлено, что функциональные характеристики архаизмов определяются в сопоставлении со стандартными средствами выражения: «В соотношении с нормативными, стандартными единицами, которые передают тождественное или сходное содержание, архаизмы являются вариантами, различающимися функционально-стилистическими признаками» (с. 83). Плодотворно для развития исследовательской концепции рассмотрение архаизмов в координатах риторических категорий ясности, правильности, уместности и красоты, а также установление их связи с категорией нормы и ненамеренными / намеренными аномалиями. Т.В. Коростелева характеризует архаизмы как аномалии, используемые преднамеренно и интенционально существенные, с чем нельзя не согласиться.

3. Определен статус архаизмов в системе тропов как способов преобразования. В таком понимании архаизмы предстают как тропы тождества на основе, прежде всего, синонимической парадигматики. Тропеический характер функционирования архаизмов обусловлен их прагматическим потенциалом: «Употребление архаизма, который является синонимичным обычному стандартному слову, преобразует высказывание с целью создания образной, «украшенной» речи, усиления ее изобразительно-выразительных возможностей <...> Тропеические средства способствуют не только отражению объективной действительности, но и позиции продуцента речи к действительности» (с. 84).

4. Убедительно исследована реализация функций архаизмов, значительно расширяющих традиционное представление об их роли в пространстве языка и культуры в целом: обосновано наличие функций аксиологического маркера, маркера подтекста, хронологического маркера, маркера идиостиля. При «размытости» реализации архаизмами аксиологических параметров и, как следствие, наличии у них различных коннотаций, определяемых контекстом, эти лексические единицы продуцируют узуальную / окказиональную имплицитность, а также способствуют структурированию хронотопа текста. В связи с установлением функции маркера идиостиля в отношении архаизмов концептуально важно утверждение В.В. Виноградова: «проблема индивидуального стиля писателя связана с выделением того стилистического ядра, той системы средств выражения, которая неизменно присутствует в произведениях этого автора, хотя бы в пределах отдельного периода его творчества». Действительно, существуют такие способы словопреобразования, которые функционируют как способы художественного мышления. Именно по ним возможно судить о предпочтениях писателя, его отношении к объективной и художественной реальности, мировоззрении и менталитете. Несомненно, стиль – это отношение человека к миру, поэтому частотное воспроизведение автором архаизмов является достаточным свидетельством для выводов о специфике его мировидения.

Сформулированные в диссертационном исследовании научные положения, выводы и рекомендации убедительно обоснованы и обладают несомненной научной новизной. Дополнительную доказательность диссертационное исследование приобретает за счет привлечения обширного языкового материала, корректного избранного и проанализированного в необходимых ракурсах авторской исследовательской концепции: таковы тексты, созданные «архаистами-новаторами», прежде всего, Б. Ахмадулиной, А.И. Солженицыным, З. Прилепиным, М. Амелиным, в которых особое внимание Т.В. Коростелева уделяет социально и культурно значимым

лексическим единицам.

Вполне естественно, что к проблемной диссертации, в которой изучается материал, значимый в лингвопрагматическом и лингвокультурологическом аспектах, есть ряд вопросов дискуссионного характера:

1. На наш взгляд, спорно утверждение «архаизмы выполняют важные прагматические функции не только в исторических повествованиях, где они связаны со стилизацией, но и в текстах, тематически не связанных с ушедшими эпохами» (с. 82). Безусловно, стилизация и историческое повествование – разнопорядковые явления: первое целенаправленно реализует определенные коммуникативные стратегии, направленные на установление связи продуцируемого текста и текста-прототипа, тогда как второе соотносит временные координаты текста как художественного мира с конкретной исторической эпохой. Таким образом, стилизация как феномен текстовый и дискурсивный и историческое повествование как жанр связаны, но эта связь не обязательна. Диссертант также подчеркивает: «Функциональная специфика устаревшей лексики в культурном пространстве социума относительно стандартных средств выражения предопределяет использование архаизмов теми писателями, для творчества которых характерна опора на широкий историко-культурный контекст» (с. 9). Этот тезис до некоторой степени сужает диапазон исследуемых в работе прагматических функций архаизмов, которые указаны уже на положении четвертом, выносимом на защиту (с. 10) – функции аксиологического маркера, маркера подтекста, хронологического маркера, маркера идиостиля.

2. Каково соотношение комического, манифестированного архаизмами, аксиологической системы автора и избранного им жанра? Насколько частотно употребление архаизмов в комической функции как разновидности функции аксиологического маркера?

3. Каковы структурно-функциональные связи архаизмов как имплицитных средств и подтекста? Представляется, что сами архаизмы как

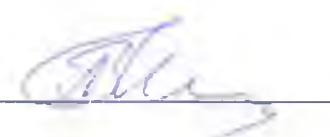
лексические единицы не могут быть квалифицированы как имплицитные в силу их вербализованности, однако коммуникативно-прагматические стратегии, реализуемые с их помощью, могут быть имплицитными, что способствует созданию подтекста.

Вопросы и замечания носят либо дискуссионный, либо частный характер и ни в коей мере не влияют на нашу высокую оценку, данную научному исследованию Т.В. Коростелевой.

Диссертация «Архаизмы как тропеическое средство в современном русском литературном языке: лингвопрагматический аспект» представляет собой самостоятельное исследование, открывающее новые горизонты в развитии знаний о динамических процессах в современном русском языке, концепций лингвокультурологии и когнитивной лингвистики, теории языковой личности, прежде всего, элитарной, и в целом лингвопрагматики и социолингвистики. Перспективным представляется разработка проблемной сферы корреляций коммуникативной релевантности концепта и тропеизации, поскольку, вероятно, все известные типы ассоциаций (тождество, смежность, сходство, контраст) участвуют в структурировании поля концепта вследствие продуцирования на их основе тропов и амплификаций. Кроме того, обширным эвристическим потенциалом обладает установление характеристик архаизмов, влияющих на структурирование хронотопа художественного и публицистического текстов, то, несомненно, позволяет говорить об определенном вкладе, вносимом данным диссертационным исследованием в развитие теории текста. Таким образом, сфера использования результатов исследования Т.В. Коростелевой чрезвычайно широка: она локализована не только в координатах русской лексикологии и лексикографии, риторики и стилистики, но также применима в исследованиях по теории аргументации, филологическому анализу текста, исторической поэтике, теории литературы и пр.

Автореферат и 19 публикаций диссертанта, в их числе 5 статей в журналах, рекомендованных ВАК РФ, в полной мере отражают содержание рецензируемой работы.

Диссертация «Архаизмы как тропеическое средство в современном русском литературном языке: лингвопрагматический аспект» представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор Татьяна Викторовна Коростелева заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.


_____ Анна Владимировна Кузнецова
доктор филологических наук (10.02.01; 10.01.01),
профессор,
профессор кафедры отечественной литературы
Института филологии, журналистики и
межкультурной коммуникации
Южного федерального университета

Личную подпись
удостоверяю
Ученый секретарь Совета
Южного федерального университета



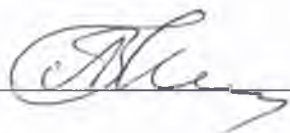
28.08.2015

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет», Институт филологии, журналистики и межкультурной коммуникации, кафедра отечественной литературы
344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская 150
Тел. (863)2649591
E-mail: koli@sfedu.ru
<http://www.philology.sfedu.ru/ru/kafedra-otechestvennoj-literatury-khkh-veka>

**Список основных научных трудов
(по теме диссертации)
профессора, д.филол.н.,
профессора кафедры отечественной литературы ИФЖиМК ЮФУ
Анны Владимировны Кузнецовой
(за последние пять лет)**

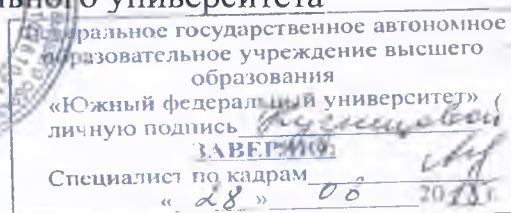
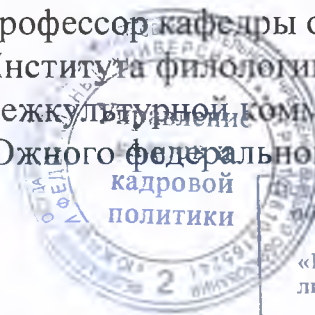
1. Кузнецова А.В. Когнитивный потенциал топоса в билингвальном художественном тексте // Когнитивные исследования языка. 2015. Т. 21. С. 168-173.
2. **Kuznetsova A.V., Kulikova E.G. Modern Russia: Communicative Situation under Postmodern Era // Asian Social Science. 2015. Vol. 11. №.5. P. 284-294.**
3. Кузнецова А.В. Образ и концепт в дискурсивно-текстовом пространстве // Реклама и связи с общественностью: традиции и инновации. Материалы Международной научно-практической конференции. Ростов-на-Дону, 2014. С. 119-127.
4. **Кузнецова А.В. Методологический аспект когнитивно-прагматического изучения художественного текста и дискурса: проблемное поле решений Сочинской лингвориторической школы // Известия Балтийской государственной академии рыбопромыслового флота: психолого-педагогические науки. 2014. № 2 (28). С. 172-183.**
5. Кузнецова А.В. Категория «литературная личность» как исследовательский конструкт в трудах Сочинской лингвориторической школы // Научные труды SWorld. 2014. Т. 20. № 4. С. 81-86.
6. Кузнецова А.В. Билингвальный художественный текст: проблема статуса. В кн.: Перевод как научный и культурный трансфер. Тезисы докладов и сообщений Международной научно-практической конференции в Орловском государственном институте искусств и культуры. Отв. ред. А.Г. Пастухов. Орёл, 2013. С. 86-88.
7. **Кузнецова А.В. Взгляд на русскую литературу: проблемы и перспективы (обзор публикаций 2012 года) // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2013. № 1 (19). С. 218-223.**
8. Kuznetsova Anna V. Metatext Phenomenon: Mode of Irony in Reflexive-Interpretative Space // European Researcher, 2013. Vol.(50), № 5-3 (Rus). P. 1449 – 1453.
9. **Кузнецова А.В. Билингвальная языковая личность: лингвориторический потенциал в поликультурном пространстве // Известия Сочинского государственного университета. 2013. № 1-1. С. 187-190.**
10. Кузнецова А.В. Когнитивный статус метатекста в рефлексивно-интерпретативном пространстве художественного текста // Лингвориторическая парадигма: теоретические и прикладные аспекты. 2013. № 18. С. 83-87.

11. Кузнецова А.В. Онтологический статус амбивалентности: романтизм и символизм // Гуманитарные исследования. 2012. № 2 (42). С. 219-223.
12. Кузнецова А.В. Феномен билингвального художественного текста: семантико-прагматический статус // Вестник Пятигорского государственного лингвистического университета. Пятигорск, 2012. № 1. С. 80-83.
13. Кузнецова Анна В. Языковая игра и ирония в лингвориторическом сценарии художественного текста // Лингвориторическая парадигма: теоретические и прикладные аспекты. 2012. С. 62-69.
14. Ворожбитова А.А., Кузнецова А.В. Лингвориторическая диалектика эмоционально-когнитивного континуума поэтического текста: реципиент и продуцент // Лингвориторическая парадигма: теоретические и прикладные аспекты. 2011. № 16. С. 43-52.
15. Кузнецова А.В. Семантический и коммуникативно-прагматический потенциал топоса в билингвальном художественном тексте // Лингвориторическая парадигма: теоретические и прикладные аспекты. 2011. № 16. С. 81-87.



Анна Владимировна Кузнецова
 доктор филологических наук (10.02.01; 10.01.01),
 профессор,
 профессор кафедры отечественной литературы
 Института филологии, журналистики и
 межкультурной коммуникации
 Южного федерального университета

28.08.2015



Кафедра отечественной литературы
 Института филологии, журналистики и межкультурной коммуникации
 ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»
 344006, РФ, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская 150
 Тел. (863)2649591
 E-mail: koli@sfedu.ru
<http://www.philology.sfedu.ru/ru/kafedra-otechestvennoj-literatury-khkh-veka>