

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

Кожухарова Романа Романовича, кандидата филологических наук (10.01.01 – русская литература), старшего преподавателя кафедры новейшей литературы ФГБОУ «Литературный институт им. А.М. Горького», на диссертационную работу Гущиной Ксении Николаевны

«Поэтика творчества В. Нарбута в контексте эстетических исканий акмеизма», представленную к защите на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – «Русская литература»

Как справедливо подчеркнуто в диссертационной работе Гущиной К.Н., круг проблем, очерченный нарбутоведением к настоящему времени, актуализирует историко-литературные вопросы систематизации наследия поэта, творческой биографии, литературно-редакторской, общественной и организаторской деятельности поэта, в меньшей степени акцентируя внимание на аспектах эстетических исканий и поэтики Нарбута.

Это, с одной стороны, обусловлено объективными обстоятельствами: насущной необходимостью восстановления во всей полноте канвы его жизненного и творческого пути, наличием ряда сложных проблем, связанных с вопросами текстологии в контексте нарбутовского наследия.

Уточнение библиографии прижизненных отдельных изданий и публикаций в периодической печати, творческая история произведений, бытовавших в рукописных вариантах – данная текстологическая проблематика, наряду с историко-литературными вопросами, в контексте нарбутоведения сохраняет свою актуальность.

Процесс осмысления художественного мира одного из своеобразнейших авторов XX столетия по-прежнему соотносится с полем периферийного восприятия, граничащего порой с небрежением, и нуждается в принципиальном пересмотре: в русле последовательного и глубокого литературоведческого исследования.

В этой связи несомненна научная ценность и новизна диссертационной работы Гущиной К.Н., которая обращается к вопросам эстетики и поэтики творчества В. Нарбута и, шире, акмеистской школы, избирая в качестве исследовательской доминанты литературоведческие аспекты, в их тесной взаимосвязи с историко-литературным контекстом. Целью диссертации является определение места и роли творчества Нарбута в русле акмеистического направления, уточнение и фиксация характерных черт адамизма как акмеистического «извода», однако «подрывающего акмеизм изнутри», коррелирующего с идейно-эстетическими исканиями поэтического авангарда, в частности, футуризма и экспрессионизма. Тем самым представленная диссертация решает значимую задачу по преодолению ситуации очевидного недостатка монографических изысканий, посвященных комплексному исследованию лирики Нарбута.

В свете актуальности уже озвученной выше текстологической проблематики в контексте творческого наследия Нарбута более выверенной, нежели предложено в работе, представляется необходимость атрибуции основного материала исследования. В качестве таковой в диссертации перечисляются названия «книг стихов» «В городе Глухове» (в тексте диссертации, в перечне названий почему-то указано дважды), «Аллилуйя», «Вий», «Плоть», «Александра Павловна», «Спираль», «В огненных столбах», «Казненный Серафим» (в перечне «серафим» - с маленькой буквы, что не соответствует авторской трактовке), «Косой дождь» и др.

Необходимо подчеркнуть, что часть озвученных заголовков являются названиями не книг, а разделов рукописной книги «Спираль», подготовленной Нарбутом к печати, но так и не изданной при его жизни и частично воспроизведенной в издании «Владимир Нарбут. Стихотворения» (1990). Осуществленное Н. Бялосинской и Н. Панченко в московском издательстве «Современник» в 1990 году, оно вышло в свет еще в советский период и

потому не может рассматриваться как «первое российское издание стихотворений поэта» (как указано в диссертации). Рукопись книги «Спираль», хранившаяся в архиве В.Б. Шкловского, ныне находится в частном собрании (Т.Р. Романова (Нарбут)). Указанная в перечне объектов исследования книга стихотворений «Вий» также относится к числу до сих пор не обнаруженных авторских сборников Нарбута – лакун. Как справедливо заметил Р.Д. Тименчик, «выяснение этих фантомных позиций под астериксами крайне желательно. Кто их видел?».

В связи с этим отсутствие четкой атрибуции поэтических текстов Нарбута, в отношении которых проводится исследование, представляется существенным недочетом. Во введении и основном тексте диссертационной работы в качестве источников поэтических текстов для стиховедческого анализа неоднократно, в том числе, с хронологической маркировкой «ранний», «поздний» дается отсылка к «сборникам» «В городе Глухове», «Вий», «Под микроскопом», «Косой дождь». Между тем, эти сборники отсутствуют в списке литературы, использованной при написании диссертационной работы. Очевидно, что в качестве первоисточника для «основного материала» своей исследовательской работы диссертант использует публикацию произведений поэта, осуществленную Н. Бялосинской и Н. Панченко в московском издании 1990 г. «Владимир Нарбут. Стихотворения» (которое в списке использованной литературы имеется). Но, к примеру, состав сборника Нарбута «В огненных столбах», вышедшего в 1920 г. в Одессе, существенно отличается от одноименного раздела в издании 1990 г. Какой именно корпус текстов подразумевает исследователь, делая в тексте диссертации отсылку к «сборнику “В Огненных столбах”» - одесский сборник 1920 г. или одноименный раздел в московском издании 1990 г.?

Ситуацию текстологической проблемы бытования разночтений в прижизненных и в посмертных изданиях художественных произведений поэта, творческую историю текстов Нарбута следовало бы разъяснить более подробно и последовательно, в соответствии с действительной ситуацией, обусловленной проблемой атрибуции нарбутовских публикаций.

Требуют уточнения некоторые приведенные в работе факты биографии поэта (например, хронологическая привязка и детали, связанные с ранением Нарбута и последовавшей ампутацией руки).

Необходимо исправить допущенную в тексте работы ошибку, связанную с упоминанием фамилии поэта и исследователя Игоря Померанцева. В ссылке на публикацию И. Померанцева «Духовная поэзия Владимира Нарбута» («Новый журнал», книга 212, Нью-Йорк, 1990) неверно указан номер в списке использованной литературы (202), в разделе «Научная литература» данная статья обозначена номером 204.

Тем не менее, данная диссертация представляет собой серьезную научно-квалификационную работу, в рамках которой на обширном материале рассмотрен и аргументировано подтвержден целый ряд актуальных для отечественного литературоведения историко-литературных и теоретических положений, обладающих несомненной научной ценностью.

В частности проводится типология соматической образности в художественном мире Нарбута, и шире – выработка классификации миромоделирующих принципов в творчестве поэта, анализ языковых средств ее художественного воплощения, обуславливая стремление приблизиться к выявлению единой концепции творчества В. Нарбута, сущностных черт его идиостиля.

В свете предложенной к рассмотрению проблематики озвучивается ряд тезисов, заслуживающих внимания, в частности о неосинкретизме художественного мышления Нарбута, аргументация в рассмотрении которого строится на конструктивном, местами полемическом диалоге с ключевыми выводами исследований, посвященных рассматриваемой теме, в частности, научных работ «Эстетика и поэтика адамизма в ранней лирике В. Нарбута и М. Зенкевича» (П. Чеснялис), «Поэтика адамизма» (И.



Петров), «Категория телесности в акмеистическом дискурсе» (Е. Полтаробатько), выводах Л. Кихней, А. Кушуляну, О. Лекманова.

Историко-литературный контекст исследования обеспечивается обращением к целому ряду научных трудов, посвященных творческой биографии поэта (Л. Чертков, Р. Тименчик, Н. Бялосинская, Н. Панченко, А. Миронов, Р. Кожухаров, Т.Р. Романова (Нарбут), В. Устиновский, И. Померанцев, В. Беспрозванный).

Текст диссертации структурирован соразмерно раскрытию ключевых аспектов научного исследования. Основные принципы организации соматосферы в лирике В. Нарбута рассматриваются в их тесной взаимосвязи с акмеистской и авангардистской эстетикой. Идеино-эстетические искания Нарбута анализируются в контексте «поэтики смыслового сдвига», который теснейшим образом соотносится с «высшей заповедью акмеизма»: «Любите существование вещи больше самой вещи и свое бытие больше самих себя» (О. Мандельштам. «Утро акмеизма», 1912).

В исследовании подробно фиксируются ключевые соматические образы и мотивы, с опорой на развернутый, обстоятельный стиховедческий анализ обширного перечня нарбутовских произведений, с соблюдением хронологической канвы, позволяющей не только проследить эволюцию обозначенных аспектов в контексте художественного мира поэта, но и обозначить более общие вопросы, наглядно демонстрирующие значимость поэтики Нарбута в формировании акмеистской миромодели.

Значимым представляется зафиксированное в исследовании концептуальное местоположение в телесной топографии (или – в поэтике физиологии) нарбутовской лирики «соматологического знака» «сердце», воспринимаемого в контексте «внедистантной телесности», «метонимического заместителя эмоционально-чувственной и перцептивной сферы, а также лирического субъекта в целом». Как правило, выступающий как «психофизический код», этот словообраз знаменует единство животного («проклюнувшее скорлупу»), человеческого и природного универсума. С опорой на стиховедческий анализ подробно прослеживается воплощение в поэзии Нарбута векторов телесного моделирования, оппозиционно разнонаправленных внутрь субъекта и вовне (с трактовкой образа «миски-черепа» и др.), значимых в художественном мире поэта мотивов болезни, телесного ущерба, оборотничества, соотносимых как с вектором исканий в области «научной поэзии» (малярия и пр.), так и с интенциональными чертами нарбутовской поэтики «утрированного» физиологизма.

Дана подробная характеристика языковых способов репрезентации телесности, иерархическое структурирование поэтики «телесного слова» (в духе провозглашенной Мандельштамом в «Утре акмеизма» «любви к организму и организации»), обуславливающего превращение «соматики в эстетику», которое реализуется Нарбутом в русле установки на десимволизацию, соотносимой с христианской формулой «Слово, ставшее плотью». В этом контексте значима фиксация используемых поэтом приемов для реализации своих эстетических установок, в частности, семантизация цветообозначений, нелинейность «кадрированного» повествования, теснота стихового ряда (Ю. Тынянов), словесная «сгущенность» и образная суггестия, «нелирические дискурсы», соотносимые с «научной поэзией», наконец, соматическая метафорика, в контексте акмеистического эстетического принципа метафоризации обретающая черты стилевой доминанты. Перспективной представляется лишь обозначенная в работе возможность сопоставления композиционной структуры сборника «Казненный Серафим» и сюжетной композиции пушкинского «Пророка».

Структура природного универсума в поэтической «онтологии» В. Нарбута рассматривается как воплощение акмеистской идеи равновесия, в ракурсе по преимуществу натурфилософской концепции (что, однако, не исчерпывает всей полноты нарбутовской поэтической картины мира). Значим тезис о характерной для поэзии Нарбута соотнесенности природного и культурного не по принципу оппозиции, а по принципу контраста.

Подробно рассмотрено функционирование в поэзии В. Нарбута перцептивных образов и мотивов, эволюция связанных с данной проблематикой эстетических подходов, предпринята попытка их классификации с точки зрения синестезии, соотносимой с нейрофизиологией. Перспективность данного подхода и убедительность сделанных на его основе обобщений обуславливаются, в том числе и созвучностью данного направления изысканий установке самого Нарбута на переосмысление взаимодействия поэзии и науки как синтеза на качественно новом уровне «научной поэзии».

Аргументированность сущностных характеристик телесного кода поэтики Нарбута, завершающих исследование, опирается на многогранный стиховедческий анализ обширного корпуса поэтических текстов Нарбута. Последовательное использование при написании исследовательской работы понятийно-категориального литературоведческого аппарата способствует глубокому раскрытию заявленной в диссертации темы и в полной мере подтверждают тезис о том, что поэтика Нарбута, корреспондирующая эстетике адамизма, – своеобразное средостение, с одной стороны, неразрывно связанное с семантическим инвариантом акмеистической парадигмы, а с другой, тесно взаимодействующее с исканиями авангарда.

В конце 2018 г. в московском издательстве «О.Г.И» вышло в свет собрание сочинений В.И. Нарбута – наиболее полный на сегодняшний день корпус поэтических, прозаических произведений и переводов поэта, с обширной вступительной статьей и примечаниями (Владимир Нарбут. Собрание сочинений. Поэзия. Проза. Переводы/ Составление, подготовка вступ. статьи и прим. – Р.Р. Кожухаров, отв. ред. – М.А. Амелин. – М.: ОГИ, 2018. - 832 стр.). Используемые при подготовке данного издания материалы, в том числе, партийное дело В.И. Нарбута из ЦКК ВКП (б) (РГАСПИ), следственное дело (архив ФСБ), обширный корпус впервые опубликованных, не переиздаваемых со времени первопубликаций художественных текстов поэта (в том числе, «Книга стихов IV», черновики и рукописи отделов Одесского литературного музея, РГБ, РГАЛИ, архива В.Б. Шкловского, собрания внучки поэта Т.Р. Романовой и др.) позволяют существенно дополнить картину целостного восприятия творческого пути одного из самобытнейших авторов XX столетия, «послесимволических» идейно-эстетических исканий в русле «левого фланга» акмеизма и адамизма.

Представленная для защиты диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным **Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке присуждения ученых степеней от 24 сентября 2013 г. №842.**

В данной научно-квалификационной работе на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как безусловное научное достижение в области нарбутоведения и шире – в решении насущного для отечественного литературоведения вопроса осмысления генезиса и развития литературного процесса в России первой половины XX века как одного из самых трагичных и сложнейших в истории русской и мировой литературы периодов.

Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в филологическую науку и литературоведение.

Несомненна практическая ценность данного исследования, научные результаты которого могут быть использованы в научной деятельности и учебном процессе.

Автор диссертации «Поэтика творчества В. Нарбута в контексте эстетических исканий акмеизма» Гущина Ксения Николаевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Список основных научных трудов Р.Р. Кожухарова по теме диссертации:

1. Владимир Нарбут. Собрание сочинений. Поэзия. Проза. Переводы/ Составление, вступительная статья и примечания Р.Р. Кожухарова. – М.: ОГИ, 2018. – 832 с.
2. Кожухаров Р.Р. Стихи о войне Владимира Нарбута. – Звезда. – Санкт-Петербург: 2018. №3 – С. 105-118.
3. Кожухаров Р.Р. Переписка А.М. Горького и В.И. Нарбута в контексте литературной борьбы 1920-х –1930-х гг. – Материалы межвузовской научной конференции «Максим Горький и литературы народов мира», М.: Литературный институт им. А.М. Горького, 2018 (в печати).
4. Кожухаров Р.Р. Путь Владимира Нарбута. – Lambert academic publishing. – Германия, Саарбрюкен: 2012. – 170 с.
5. Кожухаров Р.Р. Владимир Нарбут между большевизмом и христианством. - Вопросы литературы.- М.: 2009. №3. – С. 468-472.
6. Кожухаров Р.Р. Наследники «благороднейшего»: к вопросу об истоках акмеизма в контексте творчестве И. Анненского/ Материалы и исследования. 1855-1909./ По итогам международных научно-литературных чтений, посвященных 150-летию со дня рождения И. Анненского/ - М.: Литературный институт им. А.М. Горького, 2008. – С. 357-370.
7. Кожухаров Р.Р. Георгий Иванов и Владимир Нарбут: полюса «акмеистического» мировоззрения/ Сборник материалов Международных научно- литературных чтений, посвященных Георгию Иванову. - М.: Литературный институт им. А.М. Горького, 2009.
8. Кожухаров Р.Р. Недостижимость «простоты»: О творческих противоречиях Владимира Нарбута. - Вестник Литературного института им. А.М. Горького. – М.: 2007. №2. - С. 154-174.

Кожухаров Роман Романович

ФГБОУ «Литературный институт им. А.М. Горького»  
123104, Москва, Тверской бульвар, д. 25.

22.02.2019 г.

8 (495) 6940675;

8 926 9805167.

r\_k\_md@mail.ru