

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации Харитоновой Екатерины Владимировны
«Динамика структуры синтаксиса современного
русского языка: тенденции к экономичности и к дистинктности
(на материале современной прессы)»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук
по специальности 10.02.01 - русский язык

Язык, будучи постоянно развивающейся системой, в разные периоды своей истории претерпевает более или менее заметные для говорящих и пишущих изменения. Рубеж XX и XXI вв., совпавший не только со сменой тысячелетий, но и значительными общественно-политическими и экономическими трансформациями в России, обусловил собою существенные преобразования в языковой системе вообще и в синтаксической системе в частности. Традиционные синтаксические классификации, строящиеся прежде всего на формально-логических основаниях и составляющие фундамент синтаксиса, не всегда оказываются достаточными для адекватной характеристики конкретных высказываний, зафиксированных в современных медийных текстах. Именно выявлению и характеристике тенденций, действующих в структуре синтаксиса современного русского языка, и посвящено диссертационное исследование Екатерины Владимировны Харитоновой.

Актуальность рецензируемой работы обусловлена необходимостью теоретического осмысления динамики структуры синтаксиса, а также отсутствием специальных исследований, направленных на выявление и описание тенденций к экономичности и к дистинктности как основных тенденций синтаксиса, а также тенденций к демократизации и к аналитизму как сопутствующих им.

Объект исследования, обозначенный как синтаксическая структура современного русского языка, в работе специально не комментируется, но явно указывает на то, что в поле зрения диссертанта находятся все синтаксические

явления, характерные для языка современных СМИ. Предмет исследования - динамика структуры современного русского синтаксиса.

Материалом исследования Е.В. Харитоновой послужили тексты электронных и печатных СМИ, а также рекламные тексты. Картотека насчитывает более 1350 единиц, что позволяет сделать вывод о репрезентативности массива фактов.

Процедура исследования связана с формулированием теоретической гипотезы и ее обоснования при помощи набора синтаксических явлений и иллюстраций к ним. Суть выдвигаемой автором гипотезы состоит в том, что адресант оказывается в противоречивой ситуации: с одной стороны, он заинтересован в экономичности высказывания, а с другой - в максимально верной интерпретации его позиции адресатом, что нередко ведет к развертыванию дополнительных синтаксических позиций. Количественные показатели выявленных тенденций указаны лишь в виде обобщенных данных (632 единицы иллюстрируют проявление тенденции к экономии усилий, 639 единиц - тенденцию к дистинктности, 25 единиц - тенденцию к демократизации, 85 единиц - тенденцию к аналитизму), способ выявления этих данных в работе не указывается.

Глава 1 «Факторы динамики синтаксической структуры современного русского языка» представляется значимой в структуре рецензируемой диссертации, поскольку обобщает и в концентрированном виде представляет основные факторы, влияющие на развитие синтаксической системы. Положительным является то, что при рассмотрении основных законов организации и развития языковой структуры соискатель проводит дефиниционный анализ понятий «развитие», «изменение» и «эволюция» на основании как сугубо лингвистических словарей (Лингвистический энциклопедический словарь, Толковый словарь, Словарь лингвистических терминов), так и с привлечением нелингвистических словарей (Социологический словарь, Философский словарь, Большой

энциклопедический словарь). Это позволяет автору исследования выявить дифференциальные признаки данных понятий.

Заслуживает одобрения характеристика внешних факторов воздействия на структуру современного русского языка и внутренних законов ее развития, предпринятая Е.В. Харитоновой с опорой не только на классические труды отечественных и зарубежных ученых: А.А. Потебни, Е.Д. Поливанова, В.М. Жирмунского; Г. Спенсера, Г. Пауля, А. Мартине, Л. Блумфилда, но и на современные исследования В.Г. Костомарова, Н.С. Валгиной, О.А. Лаптевой и др. Анализ изменений структуры синтаксиса проводится с опорой на такие лингвистические законы, как закон экономии, асимметричности языкового знака, дифференциации значений, закон «второго более тяжелого», закон аналогии и законы противоречий. К сожалению, не все из перечисленных языковых закономерностей проиллюстрированы собственными языковыми фактами. Так, не прокомментировано на синтаксическом уровне действие законов «второго более тяжелого» (с.30) и языковой аналогии (с.35-36).

Вторая глава исследования посвящена характеристике основных тенденций в исследуемых текстах. В качестве ведущих тенденций, оказывающих влияние на современный русский синтаксис, соискатель выделяет экономичность (в том числе аналитизм как форму проявления экономии языковых средств) и дистинктность, понимаемую в работе как точность выражения.

Безусловно положительным моментом здесь является то, что, анализируя тенденцию к демократизации языка в качестве предпосылки экономичности выражения смысла, Е.В. Харитонova говорит не только о стилистической стороне этого явления, когда контаминируются языковые средства, относящиеся к разным сферам общения (например, включение в письменную речь жаргонизмов и просторечных элементов). Автор подчеркивает, что тенденция к демократизации языка прослеживается и в структурном плане. Основными синтаксическими приметами действия данной тенденции диссертант считает изменение композиции предложения, появление новых

конструкций, которые ранее были зафиксированы только в устной речи, сокращение средней длины предложения, обилие неполных предложений и присоединительных конструкций.

Значительное место в диссертационном исследовании занимает характеристика тенденции к экономичности выражения смысла. Логика рассуждений автора вполне закономерна, когда в качестве форм проявления данной тенденции в синтаксисе современного русского языка Е.В. Харитонova указывает: опущение, замещение и упрощение синтаксических конструкций, рост аппозитивных сочетаний, элиминирование синтаксических распространителей, синтаксическое слияние, фразеологизированные конструкции и др. Однако не вполне понятно, каким образом прецедентные тексты, упоминаемые соискателем в рамках такой формы проявления экономии усилий, как интертекстуальность, влияют на изменение синтаксической структуры предложения. Почему примеры *Гонка футбольных вооружении* или *Зелененький он был...* (с.82-83) рассматриваются в рамках синтаксиса, а не лексической семантики или текста в целом?

Анализ языкового материала позволил автору прийти к выводу о том, что тенденция к экономичности проявляется в двух направлениях: с одной стороны, возможно упрощение структуры за счет осложнения семантики, а с другой - упрощение смысла за счет осложнения структуры.

При характеристике тенденции к дистинктности соискатель рассматривает сегментацию, парцелляцию и нарушение координации главных членов, наиболее подробно останавливаясь на явлении парцелляции. К сожалению, при характеристике этого типа конструкций Е.В. Харитонova опирается на труды, опубликованные в 50-70-х годах XX в., научная ценность которых, безусловно, не подлежит сомнению. Между тем было бы целесообразным включение ссылок и на современные научные работы, тем более что многие явления, только зафиксированные старшим поколением лингвистов, именно в последние десятилетия окрепли и стали чрезвычайно активными прежде всего в языке СМИ. Предложенный же автором работы

термин «парцелляция переходного типа» представляется не вполне обоснованным, так как не обладает собственным сигнификативным значением и необходимой объяснительной силой.

Завершается анализ тенденций, действующих в синтаксисе современного русского языка, характеристикой тенденции к аналитизму. Проявление данной тенденции, по мнению Е.В. Харитоновой, находит отражение в ослаблении синтаксических связей, распространении присоединительных конструкций, конкуренции предлогов, экспансии номинативов и т.п.

В результате проведенного исследования последовательно реализованы поставленные задачи и достигнута цель работы, связанная с выявлением динамики структуры русского синтаксиса. Промежуточные и основные выводы, сделанные соискателем (с. 62 - 63, 133 - 138), позволяют говорить о самостоятельности, целостности и завершенности предпринятого исследования. Научная новизна диссертации связана с выявлением и характеристикой основных тенденций, действующих в современном русском синтаксисе. Теоретическая значимость обусловлена тем, что данная работа вносит безусловный вклад в развитие таких направлений современного языкознания, как синтаксис русского языка, язык СМИ, коммуникативная лингвистика. Практическая значимость рецензируемого исследования предопределена тем, что его результаты могут найти применение в курсах синтаксиса и стилистики современного русского языка, функциональной грамматики, а также спецкурса, посвященного тенденциям развития современного русского языка. Нельзя не отметить кропотливую работу диссертанта по составлению 4 приложений, занимающих 113 страниц, где в эксплицитном виде представлен весь собранный языковой материал, который может быть использован в практике преподавания таких вузовских дисциплин, как «Современный русский литературный язык» (разделы «Синтаксис» и «Стилистика»), «Русский язык и культура речи», при составлении словарей и справочников, касающихся динамики современного русского языка, пособий по подготовке к ЕГЭ по русскому языку. Тем не менее в порядке дискуссии

хотелось бы предложить автору несколько вопросов, которые позволят уточнить его позицию, и высказать некоторые пожелания.

1. В связи с отмечаемым «смещением стилей, нарочитой стилевой диффузностью» (с. 66), удалось ли диссертанту проследить основные черты конструктивно-стилевого вектора медийных текстов, выделенного В.Г. Костомаровым?

2. Способствуют ли экономичности высказывания присоединительные конструкции? Если да, то каким образом: за счет усложнения структуры при упрощении смысла или за счет усложнения семантики при упрощении структуры?

3. Наличие так называемых переходных между простым и сложным типов предложения разделялось и разделяется далеко не всеми синтаксистами. С какой целью автор излагает алгоритм разграничения однородности и сложности, предложенный Н.В. Валгиной, если при характеристике парцеллятов (с.95-100) это не учитывается?

4. В качестве одного из «ведущих проявлений тенденции к аналитизму» диссертант называет распространение нечленимых конструкций (с.7), при этом остается не вполне ясным: что понимается под этими конструкциями и где они получили распространение?

5. В целом очень высоко оценивая проведенный диссертантом анализ динамики структуры синтаксиса современного русского языка, хотелось бы отметить дискуссионность трактовки некоторых примеров:

- Каким образом, по мнению соискателя, фрагмент *Впервые в истории хозяйства пришлось брать кредит на пополнение оборотных средств -8,3 миллиона рублей. ОТДАВАТЬ ПОКА НЕЧЕМ. А ЕЩЕ ЗАРПЛАТА, НАЛОГИ, ЭЛЕКТРОЭНЕРГИЯ...* «ярко демонстрирует проникновение диалогичности» (с.73)?
- Рекламный текст, приведенный на с.89 диссертации (*Blanket с нами...*), во-первых, не может быть близок к именительному темы,

а во-вторых, не может иллюстрировать пример конструкции с однородными членами и обобщающим словом.

Пример *ВПРОЧЕМ. Никаких оргвыводов в отношении дебатов не последовало* (с. 99) вряд ли есть основания рассматривать как парцелляцию, поскольку графически выделенный фрагмент препозитивен, не обладает автосемантией и экспрессивностью.

Вызывает удивление приведенный в парцеллированном виде фрагмент стихотворения М.Ю. Лермонтова «Пророк» (с. 103), поскольку ни в одном из известных нам авторитетных изданий подобное отчленение части предложения не зафиксировано.

Парцеллированные конструкции со значением присоединения *Для любой эпидемии гриппа - это неизбежное явление. ПРИЧЕМ НЕ ТОЛЬКО НА УКРАИНЕ, НО И В ЛЮБОЙ ДРУГОЙ СТРАНЕ МИРА* и *Кто-то разводит кроликов, кто-то - нутрий. Алла Пугачева развела Филиппа Киркорова. ПРАВДА, В ЕДИНСТВЕННОМ ЭКЗЕМПЛЯРЕ, ЗАТО С САМОЙ СОБОЙ* (с.115) нет достаточных грамматических оснований рассматривать как «разорванные» сложносочиненные предложения.

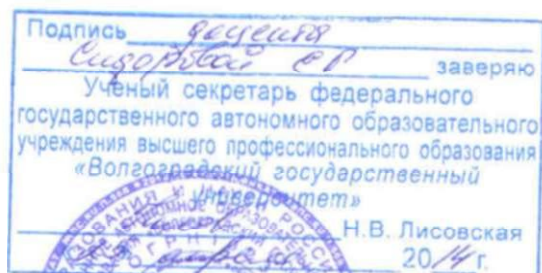
Вряд ли можно согласиться с тем, что союз ПРИЧЕМ является «разговорным вариантом, характерным именно для неофициальной устной речи». Присоединительные конструкции, вводимые данным союзом, перестали восприниматься как сугубо разговорные. Наблюдения показывают, что подобные структуры достаточно активно функционируют в текстах разной стилевой принадлежности. Более того, даже в самом тексте диссертационного исследования Е.В. Харитонова неоднократно используют подобные конструкции (см. с. 18, 26, 31 и т.д.) и, хочется верить, не для имитации «движения мысли», «додумывания» (с. 117).

Высказанные замечания и возникшие при прочтении работы вопросы отнюдь не снижают ценности и достоинств рецензируемого исследования. Диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Автор работы, Харитоновна Екатерина Владимировна, несомненно, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 - русский язык.

Текст автореферата диссертации и публикации, три из которых опубликованы в рецензируемых изданиях, отражают содержание и основные положения исследования.

Официальный оппонент
кандидат филологических наук,
доцент кафедры русского языка
и документалистики
ФГАОУ ВПО «Волгоградский
государственный университет»

Е.Г. Сидорова



Сидорова Елена Геннадьевна
пр-кт Университетский, 100
Волгоград, 400062, Россия
Телефон (8442) 46-02-68
e-mail: iryas@volsu.ru



ФГАОУ ВПО «Волгоградский государственный университет»,
доцент кафедры русского языка и документалистики