

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор ГБОУ ДПО (повышения
квалификации) специалистов
«Санкт-Петербургская академия
постдипломного педагогического
образования»

кандидат педагогических наук,
профессор

С.В. Жолован

2014 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации - ГБОУ ДПО (повышения квалификации)
специалистов «Санкт-Петербургская академия
постдипломного педагогического образования»
- на диссертацию ПИЧУГИНОЙ Виктории Константиновны
«Развитие антропологического дискурса «заботы о себе»
в истории античной педагогики»,
представленную на соискание учёной степени
доктора педагогических наук по специальности
13.00.01 - общая педагогика, история педагогики и образования

Актуальность представленного к защите В.К.Пичугиной диссертационного исследования связана с несколькими моментами, среди которых:

- определение и обоснование концептуальной сущности античной педагогики как особого историко-образовательного феномена, что является исследовательской лакуной для современных отечественных историко-педагогических и исторических исследований;

- значение именно антропологического изучения педагогического прошлого (не только античного) как возможности современного междисциплинарного его понимания;

- необходимость получения обоснованных данных об исторических источниках образования взрослых, понимаемого обычно как почти современный историко-образовательный феномен, возникший не ранее первой половины XIX века, но в исторической реальности имевший гораздо более глубокие корни;

- вневременное значение для всемирного историко-педагогического процесса особой самообразовательной и рефлексивной педагогической парадигмы, которая составляет существенную альтернативу парадигме школьной педагогики и требует самостоятельного, в том числе и историко-педагогического изучения, особенно на современном этапе.

В начале третьего тысячелетия история педагогики меняет свои методологические установки: расширяется историко-педагогическое пространство, переосмысливается предмет истории педагогики, выстраиваются новые системы оценок педагогических событий прошлого, применяются все новые методологические подходы к его осмыслению и пониманию. В этом растущем методологическом разнообразии особую значимость приобретают исследования, в которых разрабатываются концептуальные подходы к изучению историко-педагогического процесса в единстве трех его измерений: антропологического, социокультурного и педагогического. Диссертация В.К. Пичугиной направлена на разработку, обоснование и апробацию такого исследовательского подхода, который может быть назван дискурсивным. Его использование позволяет обнаружить антропологические основания педагогических процессов и феноменов античности с учетом широкого спектра исторических факторов и условий и, при этом, выйти за пределы только изучаемой античной эпохи, придав применению дискурсивного подхода вневременной, применимый к любой исторической эпохе, характер.

Анализируя спектр решаемых современным историко-педагогическим познанием задач, В.К.Пичугина актуализирует его особое направление: история педагогики как история представлений о человеке и убедительно демонстрирует не только его потенциальную значимость, но и давая пример его практического исследовательского использования.

Исходной посылкой исследования В.К. Пичугиной послужило то, что историко-педагогическая концептуализация может иметь разные основания, но в ее основе всегда лежит идея, которая оказала существенное влияние на педагогические стратегии разных эпох. Такой идеей в диссертации выступает идея «заботящегося о себе» (развивающегося) человека, определившая антропологический дискурс античной педагогики. Исследователю удалось достаточно убедительно доказать, что «забота о себе» была антропологическим императивом античной педагогики, связанным с особым дискурсивным (речемыслительным) пространством, что античная педагогическая культура базировалась на образовательном восхождении человека к самому себе и была связана с повышенным вниманием к собственному языку (греческому, латинскому) и к ментальности, которая за ним стояла. Античный антропологический дискурс «заботы о себе», как показывает диссертант, прослеживая этапы его развития, на много веков предопределил направления развития европейской педагогической мысли.

К другим достоинствам диссертационного исследования В.К.Пичугиной следует отнести:

- логическую непротиворечивость формулировок проблемы, объекта и предмета исследования, изложения его основных задач (методологического обоснования ведущих дефиниций диссертации, определения исторической периодизации изучаемого явления, сравнительного сопоставления в нем греческого и римского этапов, определения значения исследо-

ванного дискурса для историко-педагогического процесса в целом) и емкость выносимых на защиту положений;

- полноту освоения диссертантом источниковедческой (90 использованных аутентичных античных текстов) и историографической базы исследования, включавшей 420 наименований и принадлежавшей к широкому междисциплинарному спектру (работы по истории, истории философии, культурологи, истории педагогики);

- удачное применение историко-генетического (тысячелетний изучаемый период), историко-сравнительного (древнегреческий и древнеримский этапы), историко-моделирующего, историко-герменевтического подходов, составивших целостный комплекс методов, который может быть определен как дискурс-анализ;

- логическую стройность содержания диссертации, включающего методологическую (понимание дискурса применительно к истории педагогики), феноменологическую («забота о себе» как вневременной и исторический феномен античности), конкретизирующие третью и четвертые главы.

Основное содержание диссертации раскрывается во введении, четырех главах (12 параграфов) и заключении, общим объемом в 363 страницы. В первой главе диссертации на основе анализа и синтеза основных подходов к определению дискурса в современных гуманитарных науках сформулирована дефиниция антропологического дискурса педагогики, а также выявлен его эвристический потенциал в осмыслении педагогической реальности прошлого. В.К. Пичугина устанавливает зависимость трактовки данного понятия от понимания исследователями роли и места человека в изучаемой им реальности, которая осмысливается в значениях, смыслах и ценностях. Диссертантом были выявлены лингвистический, философский, культурологический и антропологический подходы к пониманию дискурса. Они рассмотрены как взаимодополняющие и позволяющие объединять понятия, нарративы и метафоры, с которыми связан дискурс, в единую концептуальную схему. Педагогическая реальность в диссертации определяется как имеющая четыре измерения (понятийное, метафорическое, нарративное и концептуальное). Проблема становления человека в педагогической реальности, по мнению диссертанта, актуализирует именно антропологический дискурс педагогики, эвристический потенциал которого связан с ее осмыслением через концептуальные схемы. В третьем параграфе первой главы обозначены методологические регулятивы концептуального осмысления педагогической реальности прошлого и обосновано, что антропологический дискурс той или иной эпохи является ключом к пониманию и объяснению логики развития педагогических систем.

Во второй главе диссертации раскрыто историко-педагогическое содержание понятия «забота о себе» и определено понимание «заботы о себе» как основы антропологического дискурса педагогики античности. Истоки концептуализации В.К.Пичугиной антропологического дискурса «заботы о се-

бе» лежат в трудах античных мыслителей, для которых особую значимость имело образование, воспринятое как самоценное для человека. Этот вывод четко обрисовывает сущностное противоречие педагогики античности с распространённым современным прагматическим пониманием образования только как социального средства или оказываемой услуги, когда теряется ценность образования как такового и развитие человека как основная его цель.

Герменевтический и семантико-терминологический анализ корпуса античных текстов позволил диссертанту установить взаимосвязь понятия «забота» с понятием «пайдейя», а также продемонстрировать, что в переводах на русский язык не всегда учитываются семантические отличия понятия «забота о себе», а также часто утрачивается педагогический контекст его употребления. В диссертации В.К.Пичугиной выявлены возрастные, гендерные, социальные и профессиональные ограничения для тех, кто претендовал на статус заботящегося о себе человека, а также раскрыта сущность антропологического дискурса «заботы о себе» античной педагогики через пять педагогических концептов: «наставник», «ученик», «город», «душа» и «тело».

В третьей главе диссертации, дав характеристику трем периодам развития антропологического дискурса «заботы о себе» древнегреческой педагогики, В.К. Пичугина определила его как институциональный дискурс, существовавший в рамках отношений, закреплённых социально, когда «забота о себе» рассматривалась как высшая образованность и была связана философским или риторическим образовательным идеалами.

В четвертой главе диссертации антропологический дискурс «заботы о себе» древнеримской педагогики определен как внеинституциональный, поскольку права и обязанности наставника и ученика не были четко ограничены и ученик мог выступать наставником самому себе. В.К. Пичугина доказывает, что в сравнении с древнегреческим этапом, в древнеримском обществе прослеживался ряд концептуальных отличий в понимании «заботы о себе»: как принцип самообразования, личной добродетели, этического или религиозного (языческого или христианского) идеала. Анализ ключевых педагогических понятий, метафор, нарративов, зафиксированных в педагогических текстах данных авторов, позволил сделать вывод о качественно ином содержательном наполнении концептуальной схемы антропологического дискурса «заботы о себе» древнеримской педагогики.

Особо хочется отметить то, что каждый параграф третьей и четвертой глав предваряет описание источников, на основе которых была осуществлена реконструкция антропологического дискурса «заботы о себе» и выявлены понятийные, метафорические и нарративные ограничения античной педагогической реальности того или иного периода. Также необходимо отметить последовательное соблюдение диссертантом в каждом параграфе третьей и четвертой глав, отражающих содержание античной педагогики в рамках используемого автором дискурсивного антропологического подхода, единой логики изложения, включающей:

- краткую общую характеристику исторической эпохи, создаваемую на базе имеющихся в исторической науке об античности сведений;

- блестящую источниковедческую сопоставительную характеристику использованных для раскрытия темы источников в сравнении различных вариантов их представления из всесторонне задействованных диссертантом (опубликованные и компьютеризированные в электронных базах данных на русском и английском языках тексты древнегреческих и древнеримских источников);

- их интерпретацию на основе обоснованной в первой и второй главах диссертации методологической матрицы, логически стройно совмещающей, с одной стороны, герменевтически вычленяемые диссертантом различия используемых понятий и метафор античных нарративов, и методологически корректно формируемых диссертантом концептов «тело», «душа», «наставник», «ученик», «город» (понимаемый как общество), с другой, что совокупно составляет авторское понимание «антропологического дискурса заботы о себе» в педагогической культуре античности;

- четкого двукратного обоснования (в выводах к каждому параграфу и к каждой главе) полученных результатов произведенной исследовательской процедуры.

В «Заключении» обобщены основные историко-педагогических результатах исследования, а также обозначившие перспективы для дальнейшего исследовательского поиска.

Выявленный и обоснованный в диссертации В.К.Пичугиной антропологический дискурс «заботы о себе» в педагогике античности, позволяет, несмотря на кажущуюся временную отдаленность, актуализировать исследованный диссертантом круг антрополого-педагогических идей, включающий вполне современные темы: этнокультурной идентичности и гражданской позиции, социальной конкуренции и солидарности, непрерывного характера совершенствования человека и деятельностного характера человеческой добродетели. В целом, дискурсивно исследованная В.К.Пичугиной «забота о себе» понимается как достижение столь необходимого современности баланса между потребностями общества и представлениями субъекта о собственном благе, как «культура себя», по сути, составляющая вневременную основу человеческой цивилизации и делающая античных носителей этих идей необычайно современными.

Научная новизна результатов исследования В.К. Пичугиной состоит в том, что в нем впервые осуществлено историко-педагогическое исследование, ставящее целью реконструировать, целостно представить и определить способы концептуального осмысления процесса и логики развития антропологического дискурса «заботы о себе» в истории античной педагогики; исследование, в котором представлена методология, позволяющая изучать историко-педагогический процесс в логике антропологического дискурса рассматриваемой эпохи и раскрывать культурный потенциал историко-педагогического знания. Новизну исследования также характеризует и то,

что осуществлено комплексное историко-педагогическое исследование «заботы о себе» как феномена, предопределившего антропологическую направленность античной педагогической культуры, реконструирован процесс развития антропологического дискурса «заботы о себе» античной педагогики и охарактеризованы основные этапы его развития.

В исследовании конкретизированы, применительно к историко-педагогическим исследованиям, основные подходы к пониманию дискурса в современных гуманитарных науках, определены линии методологического использования антропологического дискурса в педагогике, значимые для дальнейших историко-педагогических исследований и позволяющие существенно трансформировать поле историко-педагогического поиска.

Степень научной обоснованности, доказательности и достоверности положений и выводов, сформулированных в диссертации, обусловлена обширной источниковой базой исследования, комплексом методов, адекватных цели и задачам исследования, широкой апробацией основных результатов исследования. Основные положения методологического аппарата диссертационного исследования четко определены и взаимно коррелируют. Методологическая основа исследования фундаментальна, включает в себя классические и современные концептуальные идеи и подходы, относящиеся к предмету исследования.

Характеризуя *теоретическую значимость* результатов исследования, следует подчеркнуть, что оно призвано задать общий вектор решения вопросов, от ответа на которые зависит выработка новых путей и способов понимания педагогического прошлого. Результаты, полученные в данном исследовании, существенно влияют на объективность теоретико-исторического осмысления педагогических процессов и явлений педагогики античности и методологически задают антропологический контекст всемирного историко-педагогического процесса. Обоснование антропологического дискурса педагогики как источника и инструмента получения историко-педагогического знания и его апробация позволило расширить пространство научно-теоретического поиска для исследований, ставящих целью проследить взаимосвязь между событиями педагогической реальности, детально рассмотреть деятельность конкретных образовательных учреждений не только античности, но и любого исторического периода педагогического прошлого.

Характеризуя *практическую ценность* результатов исследования, подчеркнем возможность их использования в качестве теоретико-методологического основания для педагогических и междисциплинарных исследований, ставящих целью изучить педагогические феномены прошлого, находящиеся в центре современной теоретической рефлексии представлений о становлении человека в педагогической реальности.

Представленные в диссертации результаты и выводы *рекомендуется использовать*, в качестве теоретико-методологического основания для педагогических и междисциплинарных исследований, обобщающих опыт антропологического основания педагогических феноменов прошлого. Также полу-

ченные в диссертации В.К.Пичугиной результаты могут быть включены в содержание профессиональной педагогической подготовки специалиста. Материалы исследования могут быть успешно использованы:

- при формировании особого исследовательского направления, связанного с анализом антропологических дискурсов педагогики разных эпох;
- при разработке учебных программ, учебников и спецкурсов по истории педагогики, педагогической антропологии, различных разделов теоретической педагогики;
- при определении концептуального замысла диссертационных и монографических исследований по историко-педагогической проблематике.

Научный вклад диссертации В.К.Пичугиной заключается в нескольких моментах:

- это вклад в методологию истории педагогики и образования в виде обоснования и апробации дискурсивного методологического подхода в изучении педагогического прошлого;
- это вклад в концептуализацию истории античной педагогики за счет успешного применения указанной методологии для обобщения широчайшего массива данных источников по теме исследования;
- это вклад в философию образования и педагогическую антропологию за счет исторически обоснованного утверждения на примерах античности субъектности человека в процессе образования и его этическом императиве;
- это вклад в создание научных и учебных педагогических текстов, в которых нашла отражение авторская интерпретация историко-педагогических фактов и явлений (две авторских монографии, 17 статей перечня ВАК РФ, два учебных пособия), которые используются и могут использоваться в дальнейшем в процессе высшего педагогического образования.

Высоко оценивая в целом осуществленное В.К.Пичугиной исследование, необходимо обратить внимание на некоторые выявленные замечания и спорные моменты:

1. В исследовании была осуществлена комплексная реконструкция содержания текстов исследуемого периода, фиксировавших педагогические представления античности о феномене «забота о себе». Возникает вопрос, по какому принципу производился отбор этих текстов, только ли тексты, традиционно относимые к философскому наследию, способны дать достоверное историческое представление об исследуемом явлении?

2. На странице 45 текста диссертации В.К.Пичугина подробно рассматривает методологические возможности научного, философского, религиозного осмысления представлений о человеке, что применимо как для античности, так и для иных исторических эпох. Вместе с тем, остается неясным, имеет ли право на существование в этом ряду повседневно-ментальное представление о человеке. Проясним указанную позицию. Оставшиеся от античности тексты, использованные диссертантом, в большинстве своем способны создать представление о педагогическом идеале исследуемой эпохи.

Насколько они должны и могут быть интерпретированы как тексты, отражавшие повседневную педагогическую реальность античности, и что убеждает автора в этом?

3. Диссертацию несомненно усилило бы приложение, содержащее сопоставительную таблицу представлений античных авторов, обращавшихся к понятию «забота о себе» в педагогическом контексте. Такая таблица иллюстрировала бы логику исторического развития антропологического дискурса «заботы о себе» античной педагогики и выступала наглядным доказательством стройности исследовательской позиции.

4. Автор достаточно часто использует в тексте диссертации понятие «феномен» (педагогический, исследуемый, феномен «забота о себе», феноменологическое рассмотрение). Хотелось бы понять, почему в этом случае феноменологический подход не отражен в методологии диссертации как самостоятельный и использованный и как диссертант понимает эту дефиницию.

5. Хотелось бы прояснить позицию автора в отношении достаточно распространенного в отечественной истории педагогики (работы П.Ф.Каптерева, П.Н.Милюкова, О.П.Киселевой) представлении о самообразовательном, внешкольном характере древнерусской образованности. Повлияла ли, по мнению диссертанта, античная педагогика только на западную (западноевропейскую) характер педагогики Древней Руси – совершенно особое явление? Или возможно обнаружить «линии преемственности» в этом вопросе.

Сделанные замечания не меняют общей высокой оценки выполненного В.К.Пичугиной исследования и не влияют на положительную оценку его теоретических и практических результатов. Диссертационное исследование является завершённым, тщательно оформлено, открывает перспективы для дальнейшей работы по истории античной педагогики и в конституировании особого направления «историко-педагогической дискурсологии». Результаты исследования также представлены В.К.Пичугиной в тексте автореферата, в 48 публикациях, в том числе в 17 статьях, опубликованных в журналах, которые входят в перечень изданий, рекомендованных ВАК РФ. Диссертация представляет собой завершённую научно-исследовательскую работу на актуальную историко-педагогическую тему. Результаты исследования обоснованы и достоверны.

Автореферат соответствует содержанию диссертации и соответствует предъявляемым требованиям. На основании вышеизложенного, можно говорить о том, что диссертация Пичугиной Виктории Константиновны «Развитие антропологического дискурса «заботы о себе» в истории античной педагогики» представляет завершённое самостоятельное исследование, выполненное на высоком научном уровне. Представленная работа соответствует требованиям пп.9,10,11,12,13,14 "Положения о порядке присуждения ученых степеней", утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к докторским диссерта-

циям, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.01 - общая педагогика, история педагогики и образования.

Отзыв подготовлен доктором педагогических наук, доцентом Шевелевым Александром Николаевичем, обсужден на заседании кафедры педагогики и андрагогики ГБОУ ДПО (повышения квалификации) специалистов «Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования», протокол № 3 от «25» февраля 2014 года.

Заведующий кафедрой педагогики и андрагогики,

доктор педагогических наук, доцент

ГБОУ ДПО (повышения квалификации)

специалистов «Санкт-Петербургская академия

постдипломного педагогического образования»

(191002, Санкт-Петербург, ул. Ломоносова, д.11,

ауд.316, тел. 315-35-53, e-mail: san0966@mail.ru)

А.Н.Шевелев

25 февраля 2014 г.



ПОДПИСЬ РУКИ
А.Н. Шевелева
заверяю: _____