

УТВЕРЖДАЮ
Ректор ФГБОУ ВПО «ТГПУ им. Л.Н. Толстого»
доктор физико-математических наук, профессор
В.А. Панин
8 июня 2015 года

ОТЗЫВ

ведущей организации федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого» о диссертации Демидович Татьяны Викторовны «Семантико-стилистический и лингвокультурологический аспекты изучения военной лексики» (на материале художественной литературы о Великой Отечественной войне), представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык

Литература о Великой Отечественной войне представляет богатую, однако плохо изученную в лингвистическом аспекте сферу. Интерес могут вызывать особенности восприятия войны, отражённые в произведениях разных культурных парадигм (созданных во время войны, в 50-60-е, в 70-80-е. в новейшее время), реконструкция военной повседневности. Решение данных проблем возможно путём изучения военной лексики, что обуславливает актуальность представленной работы.

Новизной характеризуется предмет исследования – семантико-прагматические особенности использования военной лексики в художественной литературе о Великой Отечественной войне.

Знакомство с диссертацией позволяет сделать вывод, что поставленная цель – семантический, структурный, лексикологический, словообразовательный, стилистический, лингвокультурологический анализ военной лексики (на материале языка художественной литературы о Великой Отечественной войне) – в целом достигнута.

Исследование построено на верификации гипотезы, что при использовании военной лексики в художественных целях происходит процесс детерминологизации.

Научная новизна рецензируемой работы заключается в том, что в ней впервые проведён комплексный анализ военной лексики, употребляемой в художественной литературе о Великой Отечественной войне.

Теоретическая значимость исследования определена тем, что работа подтверждает некоторые аспекты теории лексической семантики, словообразования, стилистики, лингвокультурологии. В исследовании представлена авторская классификация терминологической системы «Военная лексика».

Результаты исследования могут быть использованы в вузовских курсах современного русского языка, лингвокультурологии, когнитивной лингвистики, филологического анализа текста, при составлении тезаурусов советской литературы.

К основным достижениям работы отнесём решение следующих задач.

1. Создана семантико-стилистическая классификация военной лексики, употребляемой в прозе о Великой Отечественной войне.
2. Охарактеризован состав военной лексики с точки зрения сферы употребления.
3. Изучены словообразовательные особенности слов военной тематики, а также дана семантико-стилистическая оценка выделенных словообразовательных типов.
4. Раскрыта специфика репрезентации концепта «Война» военной лексикой.
5. Выявлены стилистические интенции употребления военной лексики в художественных текстах.
6. Описаны механизмы создания тропической образности средствами военной лексики.

7. Рассмотрены основные виды языковой игры в текстах о Великой Отечественной войне.

Объективность и достоверность полученных выводов обуславливает обширный эмпирический материал – более 12 000 словоупотреблений, а также использование современных, адекватных материалу методов исследования.

Положения, выносимые на защиту, характеризуются эвристичностью и вызывают вопросы.

В первом положении утверждается, что военная лексика в художественной литературе «представляет собой терминологическую систему». В то же время автор работы неоднократно говорит о процессах детерминологизации. После прочтения диссертации у нас так и не сложилось однозначного мнения о квалификации военной лексики: это художественное слово или термин в строгом его понимании. Каковы основания включения в терминосистему, по определению автора, единицы типа *товарищи по полку*. Мы не видим оснований отнесения к военной лексике слов типа *лодырь*, *чмошник*. Не находят, на наш взгляд, достаточного подтверждения выводы о наиболее репрезентативных группах слов, поскольку в работе отсутствуют чёткие критерии параметризации эмпирической базы исследования: каков критерий, положенный в основу выбора текстов.

Второе положение включает в себя сразу три аспекта: стилистический, семантический и семиотический. От диссертанта хотелось бы услышать, как происходит детерминологизация военной лексики при взаимодействии с общеупотребительными словами, почему эти процессы не наблюдаются в текстах научного стиля? О какой асимметрии идёт речь?

В третьем положении диссертант пытается дать квалификацию концепту «Война». Мы полагаем, что только с опорой на военную лексику невозможно эксплицировать содержание данного концепта, поэтому выводы о репрезентантах центральной и периферийной частях считаем неполными.

В рамках анализа четвертого положения мы бы хотели поставить вопрос о целесообразности включения термина *анимизм*, притом что он впоследствии объясняется через понятие *олицетворение*?

Полагаем, что в пятом положении содержится скрытое противоречие. В первой его части говорится о военной лексики, которая включена в состав фразеологических и паремиологических единиц. Во второй в круг анализируемой идиоматики включаются единицы, «содержащие общезыковые слова». Не совсем удачной, на наш взгляд, является формулировка параграфа «3.4. Паремиологические особенности употребления военной лексики в языке художественной литературы о Великой Отечественной войне», доказывающего данное положение: корректно ли говорить о паремиологических особенностях слова?» Вызывает вопросы и отбор материала: почему к пословицам и поговоркам отнесено устойчивое выражение: *Смерть немцам оккупантам!* и т.п.

Анализируя содержание работы, мы бы хотели сделать некоторые замечания. Из слов автора следует, что концепт тождествен понятию. Неясно, как концепт можно отождествить с социальными отношениями.

Работа содержит некоторые содержательные неточности. Так, перечисляя методы исследования, автор пишет: «С помощью данного метода происходит отбор и интерпретация отдельных культурно значимых смыслов и их знаковое кодирование». Что имеет в виду автор?

Мы бы просили разъяснить соискателя следующие утверждения: «слово как элемент лексико-семантической системы языка, всегда реализуется в составе какой-либо лексической парадигмы»; «военные концепты, как правило, соотносятся более чем с одной лексической единицей, чаще – с планом выражения всей совокупности разнородных синонимических единств, то есть с планом выражения лексико-семантической парадигмы».

Указанные замечания имеют частный и, возможно, субъективный характер, поэтому не влияют на общую положительную оценку исследования.

Работа прошла достаточную апробацию: по теме диссертации издано десять статей, три из которых опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

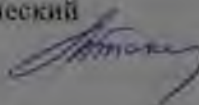
Автореферат и публикации автора отражают основное содержание проведенного исследования.

Итак, рецензируемое исследование Демидович Татьяны Викторовны «Семантико-стилистический и лингвокультурологический аспекты изучения военной лексики» (на материале художественной литературы о Великой Отечественной войне) является научно-квалификационной работой, в которой содержится изложение важной научно-теоретической проблемы изучения военной лексики в семантико-прагматическом, грамматическом, лингвокультурологическом аспектах. По актуальности избранной темы, степени обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверности, значимости и новизне диссертационная работа Демидович Татьяны Викторовны «Семантико-стилистический и лингвокультурологический аспекты изучения военной лексики» (на материале художественной литературы о Великой Отечественной войне) (специальность 10.02.01 – Русский язык) соответствует критериям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук.

Отзыв составлен доктором филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык, профессором Токаревым Григорием Валериевичем и утвержден на заседании кафедры документоведения и стилистики русского

языка ФГБОУ ВПО «ТГУ им. Л. Н. Толстого» 5 июня 2015 года, протокол
№ 10.

Заведующий
кафедрой документоведения
и стилистики русского языка,
доктор филологических наук
профессор Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего профессионального образования
«Тульский государственный педагогический
университет им. Л. Н. Толстого»



Г.В. Токарев

300026, г. Тула, просп. Ленина, д. 125,
(4872) 36-01-45,
<http://tspu.ru/>
tspu@tula.net
05 июня 2015 г.



Подпись Т.В. Токарева
директора Начального отдела
массовых коммуникаций и связей
