

УТВЕРЖДАЮ



Ректор ФГБОУ ВПО «Кубанский
государственный университет»,
кандидат педагогических наук, доцент

Астапов М.Б.

«2» сентября 2015 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации о диссертации Коростелевой Татьяны Викторовны
«Архаизмы как тропеическое средство в современном русском литературном
языке: лингвопрагматический аспект», представленной на соискание ученой
степени кандидата филологических наук
по специальности 10.02.01 – русский язык (Волгоград, 2015)

Феномен языковой объективации центральных для разных языковых культур понятий традиционно привлекает к себе внимание исследователей. Свойственный современной русистике антропоцентризм, с его вниманием к языковой картине мира и тяготением к комплексному исследованию культурно-языковых феноменов, неизбежно сопряжен с попыткой нового взгляда на представление в языке базовых лингвокультурных семантических единств, к числу которых, несомненно, относятся и архаизмы. Представленная к защите диссертация Коростелевой Т.В. является исследованием, выполненным в рамках актуальной в настоящее время когнитивно-прагматической парадигмы, в ней проявляется стремление автора к теоретическому обобщению научных фактов, накопленных предшественниками и полученных самим диссертантом.

Исследование базируется на осознании процесса архаизации как части процесса формирования русской картины мира, одного из ее организующих факторов, причем теоретическое положение о связи архаизации и актуализации/деактуализации конкретных концептов находит убедительное и

непротиворечивое подтверждение в процессе рассмотрения функциональной специфики устаревшей лексики. Предложенный автором многоаспектный подход к пониманию архаизмов как тропеических средств влечет за собой комплексность исследования материала, сочетание в нем системно-семантического анализа языковых единиц, репрезентирующих данный фрагмент языковой картины мира, с выявлением его функциональных (текстообразующих) возможностей. Не вызывает сомнений убедительность и объяснительная сила предложенной диссертантом концепции анализа архаизмов как части художественного дискурса. Предложенная модель анализа применима и в прикладной сфере, что определяет актуальность исследования и его практическую ценность для лексикографии, анализа художественного текста, практики обучения студентов-филологов.

Новизной отличается как объект и предмет исследования (архаизмы в современном русском языке и их тропеические функции), так и конкретный путь анализа. Существенна **теоретическая значимость** рецензируемой работы: когнитивная, культурологическая, антропоцентрическая и текстообразующая ориентированность предложенной модели свидетельствует о новом уровне осмысления архаизма как важной лингвокультурной единицы.

Диссертация характеризуется тщательной методологической и методической проработанностью: общие подходы и конкретные технологии структурного (поуровневого) и контекстуального (текстового) анализа отличаются четкостью, выверенностью всех аналитических процедур и допускают их экстраполяцию на исследование практически любого другого типа лексических единиц. Отметим также стремление автора к отточенным дефинициям исходных, основных и уточняющих терминов-понятий (норма, вариант, архаизм, архаизация и др.).

Материал, вовлеченный автором в исследование, чрезвычайно обширен (художественные тексты авторов, которых принято называть архаистами-новаторами – А.И.Солженицына, З.Прилепина, М.Амелина и др.), но при этом целесообразно организован и рационально использован в диссертации, что позволяет сделать заключение о его **репрезентативности и достоверности выводов.**

В структурном отношении диссертация организована в соответствии с логикой научного поиска: от уточнения исходных предпосылок работы, а также обоснования стержневых понятий исследования («архаизм», «устарелые и устаревающие слова» — глава 1 «Архаическая лексика в контексте экологии русского языка») к рассмотрению конкретных типов репрезентации архаизмов в контекстах разных типов на текстовом и лексико-фразеологическом уровне (глава 2 «Архаическая лексика в контексте взаимодействия вариантов в системе языка»), а затем к исследованию тропеических функций архаизмов как средств актуализации различных видов текстовой или подтекстовой информации (глава 3 «Тропеические функции архаизмов в тексте»). В заключении суммируются итоги исследования и утверждается высокая значимость изучаемого явления для понимания особенностей русской языковой картины мира.

Остановимся подробнее на отдельных разделах диссертации, представляющих значительный интерес для исследователей. Заслуживает внимания раздел 1.2 «Социальный контекст архаизации», в котором изложена система научных приоритетов в функциональных и когнитивно-прагматических исследованиях архаизмов, связанных с пониманием этой единицы как особого текстообразующего средства. Автор приходит к выводу, что адекватная интерпретация онтологической сущности архаизма возможна лишь на основе признания его значительных прагматических потенций. Т.В.Коростелева четко выстраивает ретроспективу научных

исследований архаизмов и процессов архаизации через систему корреляций (с.13-22, 45-65), показывая, каковы опорные положения ее концепции, устанавливая пересечение и комплементарность различных научных позиций, интегрируя полученное знание в виде собственных определений базовых понятий. В работе полно и одновременно компактно, безупречно корректно и в то же время интерпретативно представлены итоги и достижения различных подходов к изучению устаревших и устаревающих единиц, их контекстуальных возможностей, учет которых необходим для дальнейшей исследовательской работы.

В качестве достоинства диссертации отметим также полноту и четкость представления методики описания архаизмов в аспекте их информативных и текстообразующих возможностей. Не вызывает сомнений тот факт, что предложенный Т.В.Коростелевой путь анализа носит универсальный характер и является существенным вкладом в теорию и методологию изучения прагматических особенностей различных групп единиц.

Заслуживают одобрения и выводы (с.143-144) автора о том, что архаизмы являются важным средством порождения как индивидуально-авторской, так и типизированной имплицитности, имеющей ощутимое тяготение к определенным жанрам (например, пародии, эпиграмме).

Проведенное исследование архаизмов как средства актуализации различных видов скрытой информации позволяет прийти к новым и практически значимым выводам о том, что архаизмы в публицистическом и художественном дискурсах не должны быть причислены к «периферийным», «пассивным» элементам (стр.147). Причем в реализации определенных видов информации эти единицы могут играть ведущую роль. Последовательно выдержанная методика исследования архаизмов в национальной и в индивидуально-авторской репрезентациях обеспечивает убедительность проведенного анализа и придает большую точность выводам автора. Оценивая работу в целом, подчеркнем, что ее автором предложена и

реализована перспективная методология анализа архаизмов, по сути являющаяся универсальной моделью исследования и других разновидностей лексических единиц. И в этом мы видим важный вклад автора в лингвокогнитологию.

В процессе знакомства с диссертацией возникло несколько вопросов и пожеланий, которые, впрочем, не влияют на общую положительную оценку проведенной работы.

Почему в заглавие вынесен термин «тропеические средства языка», исследованию номинативного объема которого в работе формально посвящена только 3 глава, тогда как содержание работы охватывает проблемы исследования и иных функциональных возможностей указанного языкового явления?

В главе 3 рассматриваются архаизмы как конститuentы авторского идиостиля (3.1) и архаизмы как средства текстообразования (3.2, 3.3, 3.4). Возникает вопрос: не являются ли архаизмы средствами текстообразования и в идиостилях перечисленных в 3.1 авторов, и если да, то такое построение главы кажется не совсем логичным.

В разделе 3.4 (стр.136-142) архаизмы называются имплицитными средствами создания подтекста. Представляется, что, кроме определенной плеонастичности, такая формулировка содержит и фактическую неточность: архаизмы – материально выраженные единицы, и в этом смысле не могут быть названы имплицитными средствами создания подтекста. Их можно считать знаками с внетекстовой смысловой нагрузкой, которая в определенных контекстуальных условиях актуализируется и создает смысловую многослойность текста.

Итак, к защите представлено самостоятельное завершённое исследование, обладающее теоретической и практической значимостью. Его масштабность и синтетичность, культурологическая и антропоцентрическая ориентированность наряду с тщательным собственно лингвистическим анализом обеспечивают достижение нового знания об объекте исследования, актуальном для целого ряда гуманитарных наук. Полученные соискателем научные результаты соответствуют паспорту специальности 10.02.01 – русский язык. В диссертации решена важная для лингвистики научная задача — с позиций современной лингвопрагматики изучить архаизмы как средство тропеизации в современном русском литературном языке, достигнуты конкретные научно-практические и научно-методические результаты: установлено, что активность или пассивность лексических единиц соотносится с коммуникативной релевантностью соответствующего концепта; доказано, что функциональная специфика устаревшей лексики в культурном пространстве социума относительно стандартных средств выражения предопределяет использование архаизмов писателями, для творчества которых характерна опора на широкий историко-культурный контекст; обосновано, что архаизмы могут быть отнесены в группу тропов; подтверждено, что традиционно выделяемый набор функций архаизмов не может быть закрытым, так как для них характерны функции аксиологического маркера, хронологического маркера, маркера подтекста и маркера идиостиля.

Основные положения диссертации полно отражены в публикациях и в тексте автореферата.

Диссертационное исследование полностью соответствует требованиям п. 9 и п. 10 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациями, а его автор Коростелева Татьяна Викторовна заслуживает присуждения ученой

степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 — русский язык.

Отзыв подготовлен зав. кафедрой современного русского языка Кубанского государственного университета, доктором филологических наук, профессором Исаевой Л.А., профессором кафедры современного русского языка Кубанского государственного университета, доктором филологических наук, профессором Марченко Е.П.

Отзыв на диссертацию и автореферат обсужден на заседании кафедры современного русского языка Кубанского государственного университета «31» августа 2015 г., протокол № 1.

Зав. кафедрой современного русского языка
Кубанского государственного университета
доктор филологических наук, профессор


Исаева Л.А.

Профессор кафедры
современного русского языка,
доктор филологических наук,
профессор


Марченко Е.П.

Контактная информация:

350040, г. Краснодар, Ставропольская, 149,
ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный университет»
Тел. (861)2199589*239
moderus@phil.kubsu.ru

Подписи заведующего кафедрой современного русского языка,
доктора филологических наук, профессора Л.А. Исаевой,
профессора кафедры современного русского языка,
доктора филологических наук, профессора Е.П. Марченко
заверяю

Начальник Управления кадров
ФГБОУ ВПО «КубГУ»





В.И. Финкин

Основные публикации

сотрудников ведущей организации — кафедры современного русского языка Кубанского государственного университета — по теме диссертации Коростелевой Татьяны Викторовны «Архаизмы как тропеическое средство в современном русском литературном языке: лингвопрагматический аспект» за 2011-2015 гг.

1. Борисова О.Г. Определение семантической границы слова в практической лексикографии//Известия Волгоградского государственного педагогического университета: научный журнал. Серия: Филологические науки. - № 7 (61). - г. Волгоград: Перемена, 2011. С. 90-93.
2. Борисова О.Г. Архаизация и неологизация лексики и фразеологии кубанских говоров: статика и динамика системы//Вестник Челябинского государственного университета: научный журнал. Серия. Филология. Искусствоведение.- Вып. 67. Челябинск: ФГБОУ ВПО "Челябинский государственный университет", 2012. С.31-34. ISSN: 1994-2796. Тираж: 500.
3. Борисова О.Г., Исаева Л.А. Социально-территориальные контрастные парадигмы как средство представления особенностей картины мира носителей кубанских говоров//Культурная жизнь юга России: региональный научный журнал. - № 3 (54). - г. Краснодар: КГУКИ, 2014. С. 100-102. ISSN: 2070-075X. Тираж: 200.
4. Буданова С.Г. Концепт «весна» в русских пословицах и поговорках//Wschodnie partnerstwo - 2013. Filologiczne nauki: materiały IX Międzynarodowej naukowo-praktycznej konferencji. - Vol. 15. (Przemyśl (Польша), 7-15 сентября). - Przemyśl: Nauka i studia, 2013. С. 42-45.
5. Исаева Л.А., Буданова С.Г. Лингвоконцептология текста: базовые понятия и методические основы//Культурная жизнь Юга России.- № 1 (44). Краснодар: КГУКИ, 2012. С. 63-66. ISSN: 2070-075X. Тираж: 350.
6. Исаева Л.А., Калинина С.А. Национальное и индивидуальное в художественной концептуализации ТЕАТРА (на материале русских и

английских текстов)//Вестник Пятигорского государственного лингвистического университета.-№ 2. Пятигорск: Пятигорский государственный лингвистический университет, 2012. С.173-177. ISSN: 2071-6001. Тираж: 500.


7. Исаева Л.А. О соотношении понятий "концептуализация", "стереотипизация" и "прецедентизация"//Культурная жизнь Юга России: журнал.-№2 (45). - Краснодар: КГУКИ, 2012. С. 58-60. ISSN: 2070-075X. Тираж: 350.

8. Континуальность и дискретность в языке и речи: материалы III Международной научной конференции. - г. Краснодар: Кубанский государственный университет, 2011. 236 с.Тираж: 200.

9. Континуальность и дискретность в языке и речи: материалы IV Международной научной конференции (г. Краснодар, 10-11 октября 2013). - г. Краснодар: Кубанский государственный университет, 2013. 188 с. Тираж: 200.

10. Пономаренко И.Н., Блинова М.П. Языковая игра в постмодернистском дискурсе//Культурная жизнь Юга России: журнал.-№2 (45). Краснодар: КГУКИ, 2012. С. 49-51. ISSN: 2070-075X. Тираж: 350.

Зав. кафедрой современного русского языка
Кубанского государственного университета
доктор филологических наук, профессор

 Исаева Л.А.

Подпись заведующего кафедрой современного русского языка,
доктора филологических наук, профессора Л.А. Исаевой
заверю

Начальник Управления кадров
ФГБОУ ВПО «КубГУ»



В.И. Финкин