

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе  
ФГБОУ ВПО «Поволжская государственная  
социально-гуманитарная академия»



А.И.Репинецкий

24 апреля 2014 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ  
о диссертации Харитоновой Екатерины Владимировны  
«Динамика структуры синтаксиса современного русского языка:  
тенденции к экономичности и к дистинктности (на материале  
современной прессы)», представленной на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 - русский язык

г. Самара

24 апреля 2014 г.

Экземпляр № 1

Избранная диссертантом тема исследования **остро актуальна**, поскольку она посвящена основным тенденциям развития синтаксиса современного русского языка XXI века. Исторический период лингвистического исследования представляется оправданным в связи с достаточно активными процессами изменений в современном русском языке последнего времени, в том числе и в синтаксисе. Эти процессы языковых обновлений и преобразований закономерно обусловлены различными социальными, профессиональными и возрастными причинами возникновения языковых вкусов. Все виды средств массовой информации проявляют в этих процессах особую активность.

Актуальность диссертационной работы обусловлена и еще рядом обстоятельств:

- язык СМИ вызывает неизменно пристальное внимание лингвистов, поскольку именно в нем формируются новые узуальные нормы в связи с экстралингвистическими (внешними) и лингвистическими (внутренними) факторами;

- языковые процессы самого свежего исторического среза по понятным причинам еще не успели получить достаточного изучения;

стремительное проникновение новых явлений требует теоретического осмысления процессов современного русского языка в социолингвистическом и культурно-лингвистическом планах.

**Научная новизна** диссертационного исследования Е.В.Харитоновой заключается в констатации и анализе новых явлений русского синтаксиса начала XXI века и в их типологии.

**Теоретическая значимость** диссертации состоит в факте ее несомненного вклада в теорию языка, поскольку анализ активных процессов современного русского синтаксиса и выводы по его изучению дают богатый материал как в плане сугубо грамматическом, так и в аспекте социолингвистическом. Теоретический интерес диссертации Е.В.Харитоновой состоит и в ее существенном вкладе в антропоцентрическую парадигму современных исследований в связи с тем, что любую языковую единицу публицистического текста следует рассматривать как деятельностное индивидуальное творение автора, предназначенное многочисленным читателям для их восприятия, которое в идеале должно соответствовать авторскому замыслу.

Не вызывает сомнения и **практическая значимость** диссертационного исследования в связи с тем, что его результаты могут быть применимы в вузовских курсах «Современный русский литературный язык» и «Культура речи», а также в специальных языковых дисциплинах, посвященных проблемам синтаксиса.

**Обоснованность и достоверность** результатов анализа синтаксических процессов обеспечиваются:

- использованием адекватного предмету исследования понятийного аппарата;

- использованием современной методики сбора и обработки исходной информации;

- привлечением солидного корпуса разнообразных публицистических источников начала XXI века, достаточного для утверждения идей диссертации;

- опорой на серьезную научно-теоретическую базу в виде работ авторитетных отечественных и зарубежных ученых (159 библиографических позиций);

- тщательностью анализа языковых фактов.

**Цель** кандидатской диссертации Е.В.Харитоновой - выявление динамики синтаксической структуры русского языка на материалах прессы самого последнего временного среза - достигнута. **Задачи**, проистекающие из этой цели, реализованы.

В результате исследования диссертантке удалось охарактеризовать и оценить синтаксическую сферу современной публицистики в плане языковых тенденций и новейших синтаксических процессов начала третьего тысячелетия.

**Структура** диссертационной работы представлена двумя главами: условно говоря, теоретической и исследовательской, хотя оба направления (разумеется, в разной степени) присутствуют в обеих частях диссертации.

Теоретический аспект в лингвистическом и социолингвистическом виде - одна из сильных сторон рецензируемой диссертации.

Исследование предваряется описанием факторов динамики синтаксической структуры русского языка. Рассматриваются понятия языковых изменений, внешние и внутренние факторы языковой эволюции, основные законы функционирования языка. Представление всех этих понятий дается основательно, убедительно, на конкретных выдержках из языка СМИ. При обсуждении общетеоретических истин чувствуется авторская позиция, умение обоснованно дискутировать. Динамика языка оценивается с позиций автора и по шкале: «хорошо»-«плохо»: эволюция, создаваемая внутренними факторами языка, квалифицируется только со знаком «плюс», языковые изменения, регулируемые внешними факторами, могут быть как позитивными, так и негативными.

Исследовательская глава содержит подробный анализ частных проявлений заявленных в теме тенденций к экономии языковых средств и к дистинктности. Анализируемый материал СМИ представляет собой самый свежий временной срез, столь детально пока никем не исследованный в избранном диссертантом аспекте. В рамках действия описываемых тенденций соискатель обнаруживает новейшие синтаксические явления русской публицистической речи. В результате создается интересная наглядная картина динамики современного синтаксиса.

Исходя из сказанного, сформулируем личный вклад Е.В.Харитоновой в лингвистическую науку. Он состоит:

в формулировке противопоставленных и одновременно взаимосвязанных тенденций современного русского синтаксиса и в описании характера их проявления;

- в выявлении внешних и внутренних факторов возникновения названных тенденций;

- в детализированном анализе на абсолютно новом речевом материале всех частных проявлений тенденций к экономии и дистинктности и в выделении некоторых из них в качестве ведущих и новейших;

- в выявлении фактов взаимосвязи разных тенденций в качестве возможного проявления как экономичности, так и дистинктивности (на примере аналитизма);

- в обнаружении факторов, продуцирующих одновременно разные тенденции современного русского синтаксиса (темп жизни).

Направление исследования современного синтаксиса и результаты диссертационной работы Е.В.Харитоновой вполне могут стать стимулом для дальнейших лингвистических исследований тенденций развития русской языковой системы уже на других ярусах его структуры.

#### Замечания

1. Не было четко обговорено со ссылкой на авторитетные источники общепринятое научное содержание термина «дистинктность», вынесенного в название диссертации, и его синонима «дистинктивность».

В лингвистических словарях эти понятия фиксируются далеко не всегда. В «Энциклопедическом словаре-справочнике лингвистических терминов и понятий. Русский язык» (2008) «дистинктивный» толкуется как «дифференциальный», т.е. служащий для различения (т.1, с. 49). Имела ли в виду автор диссертации этот смысл?

В рецензируемой диссертации «дистинктность» определяется как точность выражения смысла, что соответствует подавляющему большинству речевых иллюстраций (напр., сс. 87, 135). Но непонятно, почему на той же с. 87 (5-6 строчки сверху) Е.В.Харитоновна свидетельствует о том, что в рамках дистинктности ею рассматриваются «такие особенности современного синтаксиса, как точность, логизация, сегментация, парцелляция и нарушение координации главных членов (семантическое согласование)». Исходя из этой формулировки, является ли точность частным проявлением дистинктности или это небрежность при оформлении мысли?

2. Есть и другие случаи небрежности или невыверенности текста. Это либо погрешности стиля («местоимение сильно удалено от слова» - с. 90), либо фактические неточности. Так, на той же с. 90 в пункте А утверждается, что местоимение «ЭТО» повторяет только что названное слово, которое в иллюстративной фразе «Держать себя в руках - всегда ли ЭТО полезно?») отсутствует, поскольку «держат себя в руках» - не слово, а фразеологизм. На с. 88 «делиберативные обороты» с именной формой и союзом иллюстрируются речевыми фрагментами, в которых отсутствуют союзы. В некоторых словарных статьях требовались, на наш взгляд, более детальные объяснения заявленных общих положений, тем более что элементы структуры синтаксических единиц, служащих подтверждением языковым материалом, не всегда выделены графически (с. 87).

Сюда же относятся незамеченные при выверке ошибки или описки («были отмечено» - на с. 91). Там же в предыдущей фразе недостает необходимой запятой и т.п.

3. Встречаются недостаточно конкретизированные утверждения. Так, на с. 6 в рубрике «Теоретическая значимость» сказано, что диссертационное исследование может способствовать уточнению ряда теоретических положений по функционированию новых синтаксических конструкций. Уточнению каких положений?

Не разъяснены и некоторые более частные тезисы. Так, на с. 73 констатируются три формы выражения опущения как способа экономии сегментных средств, но приводится всего лишь один пример, да и тот без его истолкования и без выделения упомянутого сегмента графическими средствами. Это далеко не единичный случай неправомерной «экономии» синтаксических иллюстраций, необходимых для согласия читателя с теоретическими выкладками диссертанта, тем более что объем собственно диссертационного текста без учета Библиографии и Приложения - всего 138 с. (см. сс.76, 88, 91 и др.). '

4. Целесообразно было бы поставить вопрос о грани закономерных синтаксических изменений и синтаксических ошибок, которая может быть

достаточно зыбкой. Думается, строгие кодификаторы, опирающиеся на фиксацию языковых фактов в словарях и справочниках, могут не согласиться с квалификацией отдельных речевых явлений как динамических направлений языка.

5. Хотелось бы получить разъяснения автора по поводу причин широко употребляемого им слова «топик» (вместо темы), которое не относится к общепринятым лингвистическим терминам, а также по поводу фразы «при отборе материала для настоящей работы предпочтение отдавалось примерам, иллюстрирующим усложнение семантики при упрощении структуры как более актуальным, новым явлениям в синтаксисе» (с. 85). Что имеется в виду под предпочтительностью: в самом ли деле отбор языковых средств из текстов СМИ (ведь была, очевидно, их сплошная выборка) или нечто другое?

6. Мы считаем, что новые проявления тенденций к дистинктности и к экономии речевых усилий (с. 136) следует утверждать с известной осторожностью, обговаривая степень новизны. Ведь возможна новизна абсолютная, при которой синтаксическое явление в принципе не встречалось ни в публицистике, ни в литературе более раннего периода, напр., конца XX века. Возможна и новизна, касающаяся меры распространенности описываемых явлений, когда ранее определенные синтаксические структуры были единичными, а в начале XXI века получили заметное распространение.

7. Упомянутый на с. 5 метод компонентного анализа скорее заявлен, чем представлен (суть, синтаксическая специфика, конкретные проявления, результаты).

Если исходить из роли количественных подсчетов (тоже постулируемых в методах исследования) как объективного критерия современных языковых процессов, то они могли бы быть более детальными и потому более убедительными. Не совсем понятно, почему отдельные синтаксические явления наступившего века проиллюстрированы лишь единичными фактами. Можно ли единичные факты считать проявлением общих языковых тенденций?

8. В связи с формулировкой перспектив дальнейшего исследования избранной темы (с. 137) мы бы посоветовали привлечь идеи санкт-петербургского профессора С.Г.Ильенко о трех относительно автономных синтаксических системах: синтаксических системах языка, речи и текста с адаптацией синтаксических единиц к текстовым условиям и выдвинутый ею принцип «коммуникативной полноценности» (см. Русистика: Избранные труды, 2003. - С. 8, 12). Интересные результаты мог бы дать и психолингвистический эксперимент по восприятию наиболее типичных новых языковых явлений в области синтаксиса разными группами читательской публики.

Сделанные замечания в научном плане непринципиальны, не касаются сути явлений и не нарушают положительного впечатления от работы. Они относятся к частным моментам и в большинстве своем - к оформительской стороне диссертации.

Нельзя не отметить самостоятельную ценность Приложения, с которым уже сейчас можно работать в студенческой аудитории на занятиях по синтаксису

Результаты исследования прошли необходимую апробацию. Публикации по теме диссертации раскрывают основные положения, выносимые на защиту.

Автореферат диссертации отражает ее содержание.

Все вышесказанное позволяет заключить, что диссертационное исследование Е.В.Харитоновой представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Автор диссертации - Е.В.Харитонova - заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 - русский язык.

Отзыв составлен доктором филологических наук, профессором кафедры русского языка, культуры речи и методики их преподавания З.Н.Бакаловой.



Отзыв одобрен на заседании кафедры русского языка, культуры речи и методики их преподавания. Протокол № 9 от 24 апреля 2014 г.

Зав. кафедрой, кандидат филологических наук,  
доцент

 О.И.Кальнова

Подпись  Кальнова  
Удостоверено

Нач. отд. кадров

