

«УТВЕРЖДАЮ»



Проректор по научной и инновационной работе

ФГБНУ ВЦ «МГТУ им. Г.И. Носова»

проф. Чукин М.В.

«28» ноября 2016 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации о диссертации Ивановой Ирины Евгеньевны «Репрезентация конверсивной лексики в современном русском языке и проблемы ее лексикографирования», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык (Волгоград, 2016)

В любой науке, имеющей собственную достаточно продолжительную историю, есть вопросы, стремление к разрешению которых не определяется веяниями моды. К числу традиционных в лингвистике относятся вопрос о специфике соотношения формальной и содержательной сторон языкового знака, с одной стороны, и вопрос о соотношении языка и мышления – с другой. На новом витке осмысления проблемы мы вынуждены констатировать, что некоторые типы значимых для макро- и микроструктуры языка лексико-семантических и лексико-грамматических оппозиций продолжают оставаться недостаточно изученными. Касается это и конверсии, в том числе – лексических конверсивов.

По справедливому замечанию И.Е. Ивановой, при общем признании обратных отношений как неотъемлемого свойства языковой системы, принятая трактовка их как антонимии или комбинации синонимии и антонимии закономерно привела к «некорректной интерпретации лексических конверсивов в научных, учебных, словарных и справочных изданиях, а в практической лексикографии – к отсутствию их словарной репрезентации» (с. 5). Осознание необходимости заполнения образовавшейся

лакуны – «отсутствие комплексной теории конверсологии и единого взгляда на природу конверсивных отношений» (с. 113) – определяет **актуальность** исследования И.Е. Ивановой.

В диссертации И.Е. Ивановой предложено комплексное исследование семантических и словообразовательных характеристик конверсивных пар, построенное на описании 2 546 языковых единиц. Стремление исследователя учесть всю совокупность имеющейся сегодня информации о конверсии в языке делает вполне предсказуемым обращение к обзору лексикографических источников. В этой связи хочется особо отметить, что предлагаемый перечень актуальных в свете рассматриваемой проблемы словарей (в выборке их 16) практически исчерпывающий. Как следствие, предлагаемый автором диссертации вывод о недостаточности у потенциального пользователя словарями информации о конверсивных отношениях в русском языке оказывается вполне убедительным. Стремлением к компенсации недостатка информации объясняется обращение автора к новым источникам фактического материала – данным Национального корпуса русского языка.

Исследование И.Е. Ивановой имеет под собой солидную *теоретическую базу*, свидетельством чего является обширный список литературы, включающий как фундаментальные работы (А.А. Шахматов, Л.В. Щерба, В.В. Виноградов, А.М. Пешковский, Г.О. Винокур и многие др.), так и публикации, отражающие современный этап развития отечественных лингвистических школ в избранном направлении научного поиска (предлагаемый список литературы включает 189 источников).

Изложению теоретических оснований исследования посвящена первая глава «Конверсия как способ выражения обратных отношений в русском языке», в которой диссертантом предлагается грамотно организованный обзор взглядов отечественных и зарубежных лингвистов на проблемы, связанные с изучением обратных отношений. И.Е. Ивановой удастся обнаружить специфику каждого из направлений в изучении конверсии

(грамматического, лексико-грамматического и лексико-семантического) и обосновать необходимость сделать акцент на деривационных отношениях, поскольку «деривационный подход позволяет классифицировать лексические конверсивы с учетом их лексико-семантических и структурно-семантических особенностей» (с. 83).

Деривационный аспект исследования лексико-семантической категории конверсии позволил автору (1) выстроить алгоритм установления корпуса конверсивной лексики, (2) выявить критерии классификации языкового материала и на этом основании (3) разработать модели словарных статей. Каждый из перечисленных научных результатов исследования И.Е. Ивановой в отдельности, и тем более рассматриваемые в комплексе, являются свидетельством **научной новизны** предлагаемых автором решений.

Содержание главы «Способы репрезентации конверсии в лексической системе русского языка» составляет «точечный», скрупулезный, сопровождающийся статистической информацией анализ конверсивных пар.

Оценивая в целом избранный автором диссертации способ организации и представления результатов исследования, считаем необходимым особо отметить подчеркнутое стремление И.Е. Ивановой к максимальной наглядности и строгости, проявившее себя в том числе и в количестве предложенных таблиц (их 9) и рисунков (их 12).

Обоснованность и **достоверность** полученных И.Е. Ивановой **результатов** обеспечивается масштабностью исследуемого материала, а также тщательностью предлагаемого анализа, в ходе которого автор демонстрирует владение современными методами научной обработки данных.

Теоретическая значимость проведенного исследования видится нам прежде всего в том, что разработанная и успешно апробированная И.Е. Ивановой методика разноаспектного анализа языкового материала позволила автору не только предложить основания для систематизации

лексических конверсивов с позиции словообразовательной производности, но и выявить закономерности их возникновения в системе русского языка. Кроме того, исследователю удалось внести вполне обоснованные уточнения в терминологический аппарат теории конверсии.

Всё сказанное свидетельствует о содержательной ёмкости диссертации И.Е. Ивановой, адекватности предложенного лингвистического анализа языковому материалу и соответствии исследования ведущим тенденциям современной науки.

Результаты диссертационного исследования И.Е. Ивановой и сделанные на их основании выводы, представленные автором в виде положений, выносимых на защиту, достаточно убедительны и принципиальных возражений не вызывают.

Материалы диссертации И.Е. Ивановой обладают безусловным **практическим потенциалом**. Прежде всего, их целесообразно использовать в университетских курсах, связанных с изучением русского языка как родного и как иностранного, а также в преподавании теоретических курсов – лингвистической семантики, словообразования, прикладной лингвистики. Основные положения и материалы диссертации актуальны в лексикографической практике – речь идет о назревшей необходимости в создании словаря конверсивов русского языка на новых теоретических основаниях. Разработанная автором концепция словаря, включающая представление о его макро- и микроструктуре, представляет самостоятельный интерес для лексикографической практики.

Оформление работы и стиль изложения в целом соответствуют требованиям, предъявляемым ВАК к кандидатским диссертациям. Однако в тексте диссертации отмечены некоторые недочеты, в частности:

- 1) случаи грамматического рессогласования (с. 10-12, 30, 34, 39, 46-50, 64, 78 и некот. др.);
- 2) нарушение правил лексической сочетаемости (с. 53, 148).

Анализ результатов исследования И.Е. Ивановой и предлагаемых выводов побуждает нас задать вопросы, которые, возможно, явятся стимулом не только к научной дискуссии, но и к дальнейшим научным разысканиям автора.

1. Термин *репрезентация* содержательно связан с идеей вторичности, опосредованности. Насколько оправданно его использование в контексте рассматриваемой в диссертации проблемы, т.е. в процессе исследования способов представления (объективации) идеи конверсии в лексической системе современного русского языка? О «вторичности» целесообразно говорить при обращении к лексикографическому аспекту проблемы, что же касается собственно системы языка, то необходимо уточнить представление автора о первичном уровне (уровне *презентации*).

2. В зону внимания исследователя попали весьма значимые работы А.А. Холодовича, рассматривавшего конверсию как один из (относительно новых) вариантов привативной оппозиции. Абсолютная связанность конверсивов позволила А.А. Холодовичу ввести понятие *гиперлексемы* как особой – абстрактной – единицы, не имеющей словесного выражения. И.Е. Ивановой понятие гиперлексемы не используется. Однако представляется, что оперирование этой абстракцией дало бы исследователю возможность говорить не только об уже реализованном в языке потенциале в области объективации конверсивных отношений, но и о еще не реализованном, что обретает особую значимость в случае обращения к вопросу о генезисе конверсии в языке.

3. Вопросы вызывают некоторые частные наблюдения и выводы автора диссертации:

- требует комментария основание, по которому автором к числу производных отнесен полисемант *проповедь* (с. 62);
- в качестве единицы планируемого Словаря конверсивов русского языка автор рассматривает пару «*Согласник – Согласник*»; очевидно, автору

словаря необходимо решить вопрос об отношении к синхронии – диахронии (см. предыдущее замечание);

- не вполне очевидным представляется наполнение термина «методический» в параграфе 1.3.3. «Методические аспекты деривационного подхода в изучении конверсии»; в частности, хотелось бы уточнить, в каком соотношении в этом случае оказываются параллельно используемые в тексте параграфа термины *методология* и *методика*;

4. В качестве *замечания*. При ранее отмеченном в отзыве широком круге научной литературы, рассмотренной автором на этапе формирования теоретических принципов собственного исследования, считаем необходимым указать на недопустимость включения в этот список учебников, равно как и ссылок на «Википедию», поскольку этот источник не заслуживает доверия.

Подводя итоги, еще раз подчеркнем, что в диссертации И.Е. Ивановой предлагается оригинальное решение одного из актуальных для современной лингвистики вопросов. Материалы исследования содержат новые научные данные, которые могут быть использованы в дальнейшей разработке теории конверсии, в прикладных целях, в том числе и в лексикографической практике, а также в преподавании ряда лингвистических дисциплин. Текст автореферата и 10 (десять) опубликованных автором работ полностью соответствуют содержанию диссертации.

Вопросы и замечания, нашедшие отражения в отзыве, не умаляют значимости полученных научных результатов.

Диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке присуждения ученых степеней от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор, Ирина Евгеньевна Иванова, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой русского языка, общего языкознания и массовой коммуникации, доктором филологических наук, профессором Чурилиной Любовью Николаевной (455000, г. Магнитогорск, Челябинской области, пр. Ленина, 26; lichurilina@gmail.com, +7-904-97-49-573).

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры русского языка, общего языкознания и массовой коммуникации Института гуманитарного образования ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова», протокол № 3 от 25 ноября 2016 года.

25 ноября 2016 г.

Заведующий кафедрой
русского языка, общего языкознания
и массовой коммуникации
Института гуманитарного образования
ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный
технический университет им. Г.И. Носова»,
доктор филологических наук,
профессор

Л.Н. Чурилина

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Магнитогорский государственный технический
университет им. Г. И. Носова»;
455000, Россия, Челябинская обл.,
г. Магнитогорск, пр. Ленина, 38;
Тел. 8 (3519) 29-84-02, 8 (3519) 23-57-59;
e-mail: mgntu@magtu.ru
<http://www.magtu.ru/>



ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
Начальник отдела делопроизводства
ФГБОУ ВО «МГТУ им. Г.И. Носова»

Т.В. Бондаренко

СВЕДЕНИЯ О ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

ФИО соискателя: **Иванова Ирина Евгеньевна**

На тему: **Репрезентация конверсивной лексики в современном русском языке и проблемы ее лексикографирования**

На соискание ученой степени кандидата филологических наук

По специальности **10.02.01 – русский язык**

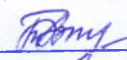
| <p>Полное название организации, адрес, телефон, электронная почта, сайт</p> | <p>Основные работы сотрудников ведущей организации по профилю рецензируемой диссертации за последние 5 лет</p> |
|---|--|
| <p>Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Магнитогорский государственный технический университет им. Г. И. Носова»;</p> <p>455000, Россия, Челябинская обл., г. Магнитогорск, пр. Ленина, 38;</p> <p>тел. 8 (3519) 29-84-02, 8 (3519) 23-57-59</p> <p>e-mail: mgtu@mgtu.ru http://www.mgtu.ru/</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. Чурилина, Л.Н. «Языковая личность» в художественном тексте [Текст] : научная монография / Л.Н. Чурилина. – Изд. 2-е.– М.: Флинта : Наука, 2011. – 240 с. 2. Чурилина, Л.Н. Лексическая структура текста в психолингвистическом аспекте [Текст]: часть первая / Л.Н. Чурилина // Вестник череповецкого государственного университета. В 2-х т. Т.2. – 2012. – №. 1 (37). – С. 98-100. 3. Чурилина, Л.Н. Лексическая структура текста в психолингвистическом аспекте [Текст]: часть вторая / Л.Н. Чурилина // Вестник череповецкого государственного университета. В 2-х т. Т.2. – 2012. – №. 2 (39) – С. 157-163. 4. Чурилина, Л.Н. Метафорическая модель с компонентом <i>Дом</i> в современном православном дискурсе: словарное описание [Текст] / Л.Н. Чурилина // Проблемы истории, филологии и культуры. - №3 (45). – 2014. – 97-99. 5. Чурилина, Л.Н. The metaphorical potential of lexeme DUSHA and modern Orthodox discourse / Л.Н. Чурилина // Japanese Educational and Scientific Review, 2015, No.1. (9) (January-June). Volume XI. “Tokyo University Press”, 2015. – 621 p. – P. 583-588. 6. Шулежкова, С.Г. В.Т. Бондаренко. Ответные реплики в русской диалогической речи: словарь. Тула, 2013. 339 с. [Текст] / С.Г. Шулежкова // Проблемы истории, филологии, культуры. –Москва : Магнитогорск : Новосибирск, 2014. - №2 (44).– С. 375-378. 7. Шулежкова, С.Г. «Представляю, сколько из этого богатства мы потеряли...» [Текст] / С. Г. Шулежкова // Барышникова О.И. Русско-нагайбакский – Нагайбакско-русский словарь / Научно-исслед. словарная лаборатория ИТЦ; гл. ред., автор вступ. ст. проф. С. Г. Шулежкова; ред.канд. филол. наук, ст. науч. сотр. НИСЛ А.А. Осипова. – Магнитогорск : Изд-во МГТУ им. Г.И. Носова, 2015. – С. |

| | |
|--|--|
| | <p>4-10.</p> <p>8. Деревскова, Е.Н. Метафорика религиозного дискурса в словарном отражении: структура словарной статьи [Текст] / Е.Н. Деревскова, Л.Н. Чурилина // Вестник Череповецкого государственного университета. – 2015. – № 6. – С. 55-57.</p> <p>9. Клинова, И.С. Архитектурная лексика в «Словаре русского языка XI – XVII вв.» [Текст] / И.С. Клинова // Проблемы истории, филологии, культуры. – 2014. – № 3 (45). – С. 139-141.</p> |
|--|--|

Зав. кафедрой русского языка,
 общего языкознания и массовой коммуникации
 Института гуманитарного образования
 ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный
 технический университет
 им. Г.И. Носова»

Л.Н. Чурилина



ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
 Начальник отдела делопроизводства
 ФГБОУ ВО «МГТУ им. Г.И. Носова»
 Т.В. Бондаренко